

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **369** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. П., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срока по чл.199 ГПК и изготвена от вещото лице П..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

П. В. П. на 51г., неосъждан, бълг. гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил към заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На последната страница от заключението под „направени проучвания за работата по определяне на презастъпванията” съм имал предвид, че тези презастъпвания и фактологията по тях е от периода на 2009г. Трябва да кажа, че

тогава се е работило по стари ортофотокарти, които са актуализирани през 2010г. Без извършени на място замервания към 2009г. не би могло да се установи с точност какви са презастъпванията.

АДВ. И.: Няма повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наддекларираната площ в т.4 съм ползвал констатации по данни от РА, тъй като имах такъв зададен въпроси. Аз не мога да твърдя, че тези площи са непрезастъпени или презастъпени, тъй като не съм правил необходимите замервания и проучвания по въпроса за 2009г., как са трансформирани координатите на картата за възстановена собственост с ортофотокартите, с които са установявали тези презастъпвания. Работил съм единствено по материалите по делото. Не съм правил проверка в МЗХ и Областната служба по земеделие и гори.

На въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На предпоследната страница от заключението под „направени проучвания” съм имал предвид същото, като на въпроса на адв. И., на който вече отговорих по - горе. Под действаща програма от оператор при Министерство съм имал предвид, че когато от ответника е установено презастъпване или несъответствие от МЗХ - това се извършва на компютър по ортофотокарка, която е съвместена с цифровия модел на тяхната възстановена собственост и от друга страна, че ортофотокартата е стара и не е актуална. МЗХ през 2010г. направи нови ортофотокарти, тъй като старите не са актуални и не отразяват реално терена и площите, годни за обработване. Тази информация е в публичното пространство и от МЗХ, която ми е станала известна от други проучвания. Считам, че тъй като МЗХ е създадо нова система след 2010г., с която с Д. Пи Ес се контролира на място с точност обработваемите площи и не се допуска да има площи, които да не са годни за обработване по новата система. Затова преди 2010г. нямаше достатъчно, актуално заснемане на цялата площ и от друга страна и от друга страна самите ортофотокарти съвместяването им с цифровите модели от 1970г. даваха сериозни грешки при съвместяването.

ЮРК.Т.: Възраждам. Считам, че няма ортофотората, която да не е актуална. Тези карти се променят непрекъснато. Важното е да се актуализират на 5 години, но да се каже, че една карта не е актуална, в случай, че не е изгодно за земеделския производител, считам, че това е субективен извод на вещото лице. Имало е много земеделски стопани, които са заявили една и същата площ и тук не става дума за специализиран допустим слой. Тук става дума за двойно деклариране на площи. Отиват двама земеделски производители, заявяват един и същ парцел, след това по приложената инструкция към делото, ДФЗ е трябвало да извърши необходимата процедура, за да изясни на кого принадлежат тази площи. В този смисъл оспорвам експертизата и считам, че е субективна. Моля да назначите допълнителна експертиза с ново вещо лице като вещото лице отговори на същите въпроси, поставени от ответника, като задължително се посети и МЗХ.

ЮРК.Т.: Нямам въпроси към вещо лице П..

На въпрос на адв. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В материалите по делото съм открил скици- черно - бели копия от съвместяване на цифровия модел с ортофотоснимки снимки, по които трудно може да определи какво е презастъпването като площ, още повече, че са и копия.

АДВ. И.: Считам искането на ответника за неоснователно, тъй като считам, че

заклучението е задълбочено и в съдебна зала вещото лице заяви категорично, че е работило само по документи по делото. Искането да бъде задължено вещото лице да ходи някъде е изключително неоснователно. Считам, че ответника би могъл да задължи трето, неучастващо лице, в случая МЗХ да предостави някакви данни, а не да задължава вещото лице да ходи някъде. Това би довело до нарушаване на равнопоставеността в административния процес. Тъй като ответникът повдигна въпроса за двойно заявените площи, считам, че у ответника се намират документите, които са представени от други земеделски производители касателно тези двойно застъпени площи. Непредставянето им до момента при положение, че ответникът е имал тази възможност и е направил допълнителни искания се правят само с цел отлагане на процеса.

По приемането на заключението на вещото лице П. П. СЪДЪТ намира следното: Вещото лице П. е работило по задачи, поставени и от двете страни, а именно в писмена молба на ответника - ДФЗ от 08.03.12г., в която изрично като част от задачата е посочено искането да се посети Централното управление на ДФЗ, което искане се конкретизира в днешното съдебно заседание чрез посещение в МЗХ с оглед осигуряване на достъп до системата ИСАК. С оглед предмета на спора съдът намира така направеното искане за посещение в МЗХ и справка в интегрираната система за администриране и контрол за допустимо и относимо към спора, с оглед на което е уважено и е допусната исканата от ответника задача за експертиза. Вещото лице П., както в заключението си, така и в днешното съдебно заседание посочва, че такава проверка не е правена, поради което съдът намира заключението необосновано по смисъла на чл. 201 ГПК с оглед на което и при заявеното от ответника оспорване по чл. 200, ал. 3 ГПК СЪДЪТ следва да допусне повторно заключение, което да бъде изготвено от ново вещо лице, което да отговори единствено на задачата по молба на ответника от 08.03.12г.

Доколкото вещото лице е отговорило по задачата, поставена в молба на жалбоподателя от 19.03.12г. заключението на вещото лице П. следва да бъде прието в цялост и обсъдено съвкупно с всички доказателства по делото, като на вещото лице П. се изплати сумата единствено от 300 лв. по внесен от жалбоподателя с депозит от 19.04.12г. СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице П., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ДОПУСКА повторна, единична съдебна експертиза, която да даде заключение единствено по задачата на ответника, формулирана в писмена молба от 08.03.12г. при първоначален депозит в размер на 300 лв., който вече е внесен по делото от ответника. ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице С. Б. К. с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел. 0888 931 473.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.12.12г. от 10.30ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.
Да се призове вещото лице К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: