

Протокол

№

гр. София, 06.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 06.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12129** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. З. и адв. ЗАРЕВА с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от адв. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя от 06.03.2019 година.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 13.03.2019 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.06.2019 година СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.06.2019 година с приложени писмени доказателства под опис, обособени като приложения (два класъора).

Адв. З. и адв. ЗАРЕВА: Не възразявам да се изслуша заключението, независимо че не е представено в срок.

Адв. С.: Не съм запозната със заключението и възразявам да се разгледа същото в

днешното съдено заседание, тъй като не е представено в срок.

Адв. З. и адв. ЗАРЕВА: Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с представените от ответника доказателствата и да вземем становище.

Адв. С.: Поддържам молбата представена в предходното съдебно заседание и моля да задължите жалбоподателя да представи по делото заповед № 3/23.02.2015 година към разрешение за строеж № 21/01.04.20011 година, издадена от главния архитект на [община] и протокол № 2 за откриване на строителна площадка. Запозната съм със становището на жалбоподателя, който смята, че същото е неотнормимо, но аз твърдя, че същото е относимо доказателство, за доказване на обстоятелството, че на процесния имот не е можело да бъдат и не са били засадени земеделските култури, които той е включил в декларацията за определяне на производствения обем. Не сме запознати със самата заповед, но тя е от много кратък период 23.02.2015 година и след като там по това време вече се строи, няма как да са обрани моркови, лук и репички. На сочената дата за даване на строителна линия много скоро след това е започнало строителство на тази земя, за която се твърди, че се отглеждат земеделски продукти. Едно от основанията за отказ по т.І от заповедта е, че жалбоподателя не отговаря на изискването за стандартен производствен обем. В административното производство по тази заповед не е изисквана заповед № 3 от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде задължаван жалбоподателя да представи заповед № 3/23.02.2015 година. По отношение на същата заповед се твърди, че тя също касае и основанието за отказ, като последната не е била изисквана в административното производство пред органа, поради което и същата няма как да бъде основание за отказ, поради което съдът намира, че същата е неотнормима към предмета на настоящето производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за задължаване на заповед № 3/23.02.2015 година на главния архитект на [община].

Адв. С.: Другото искане, което е било направено е да бъде задължен жалбоподателя да представи документи за отглеждане на патетата в периода 01.10.2014 година до 30.12.2014 година, а именно договори за гледачите, дневници на гледача, дневници за смъртност и други. В административното производство от жалбоподателя са изисквани документи, с които да докаже, че е притежавал патетата предмет на продажба, с които обосновава приходи от продажба от животновъдство и жалбоподателят е представил само фактури.

СЪДЪТ намира, че не следва да се уважи искането направено в т. 2 в молбата, представена в съдебно заседание на 28.02.2019 година. В административното производство пред органа са били представени доказателства на база, на които той се е произнесъл.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за представяне на посочените по- горе доказателства.

Адв. С.: Поддържам направеното оспорване на автентичността на намиращите се по преписката приемо – предавателни протоколи Оспорваме авторството и на двете страни, тъй като има положени само подписи, без да се уточни на кого са тези подписи. Жалбоподателят е уточнил, че подписа на [фирма] изхожда от неговия управител, но не е уточнил чии е подписа положен за [фирма]. Оспорваме, че подписа, за които се уточни, че е на управителя на [фирма] не е негов, както и при условие, че не може да се посочи чии е подписа на [фирма] твърдим, че той не е на законния представител, вписан в търговския регистър към 10.12.2014 година и молим да се открие процедура по оспорване подписите на трите протокола.

Адв. З.: Ще се ползваме от оспорените протоколи.

СЪДЪТ намира, че следва да се открие процедура по оспорване във връзка с направеното искане, на частни документи, за които жалбоподателят изрично заявява, че ще се ползва от тях, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА процедура по оспорване на частни документи по реда на чл. 193 ГПК на приемо - предавателни протоколи на лист 281, 283 и 285 от преписката /листа 304, 306 и 308 от делото/ по отношение на подписите, положени за приел [фирма] и за предал [фирма].

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните.

Адв. З.: Моля да бъде допусната СГЕ, като ни дадете възможност с писмена молба да формулираме задачи към експертизата.

Адв. С.: Поддържам и искането по 192 ГПК, за задължаване на трето неучастващо по делото лице [фирма] да представи документи.

Адв. З.: Продължаваме да твърдим, че не са посочени конкретни доказателства.

Адв. С.: С молба от 13.03.2019 година в т. 5 документите са конкретизирани по вид.

Адв. З.: Това отново е твърде общо.

Адв. С.: Периодът е 2014 година, тъй като в края на годината са продадени тези патета на жалбоподателя.

Адв. З.: Продължаваме да считаме, че не са индивидуализирани доказателствата, съгласно изискванията на чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ намира по направеното искане, че действително не са налице предпоставките на чл. 192 ГПК. За да се задължи трето неучастващо в делото лице и да представи доказателства, то следва същите да са конкретизирани, а не общо посочени, предвид обстоятелството, че закона само в този случай дава възможност съдът да задължи трето лице да представи доказателства, ако същите са конкретизирани вземайки предвид, че последното не е участник в процеса. Така както са определени в т. 5 в молбата от 13.03.2019 година, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 192 ГПК.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да се задължи трето неучастващо по делото лице да

представи общо посочени документи в т. 5 от становището на ответника от 13.03.2019 година.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да конкретизира задачите към исканата СГЕ и да вземе становище по молбата на ответника от 05.06.2019 година с приложени доказателства.

ПРИЕМА представения от ответника протокол за компетентност на органа.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.10.2019 година от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: