

РЕШЕНИЕ

№ 1784

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Адриан Янев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12438** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Столична община срещу Решение № 112998 от 08.06.2020г., постановено по а.н.д. № 12203 по описа за 2018г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 19-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 324541/28.11.2017г., издадено от зам.кмета на Столична община.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, поради съществени процесуални нарушения. Моли настоящата съдебна инстанция да отмени в цялост решението на СРС и да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление, като съдът вземе предвид по-благоприятната санкция от 50 лв. В съдебно заседание касаторът не се представява.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава заключение, че жалбата е

неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Административен съд София – град, XI-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, и след съвещание намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел от фактическа страна, че на 03.11.2017г., около 18:05 часа, М. Ц. Д., пътувал с трамвай № 7 в посока [улица]– [улица] в [населено място], като свидетелят Л. Г. А. на длъжност „контрольор“ към Център за градска мобилност, извършил проверка за редовността на пътниците, при която било установено, че М. Ц. Д., пътувал без редовен превозен документ. Свидателят А. предложил на Д. а закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольор по редовността на пътниците, но той отказал. А. съставил АУАН на същата дата срещу М. Ц. Д. за нарушение на чл. 18, т. 1, б. а), б) и в) и чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО (отм.), който акт бил предявен на лицето, подписан и връчен препис. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и оспореното пред въззивната инстанция НП.

С оспореното по делото решение съдът е отменил Наказателно постановление (НП) № 324541/28.11.2017г., издадено от зам.кмета на Столична община, с което на М. Ц. Д., с ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл. 35, ал. 1 от Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО, Наредбата) - понастоящем отменена с Решение № 178 по Протокол № 51/05.04.2018г. на Столичен общински съвет, за нарушение на чл. 18, т. 1, б. а), б) и в) и чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО (отм.) в относимата редакция към датата на нарушението.

Съдът е приел допуснато нарушение на чл.57ал.1, т.6 ЗАНН поради непълнота и неяснота на правната квалификация на административното нарушение, неяснота на волята на административнонаказващият орган.

Административен съд София - град, XI-ти касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е валидно и допустимо,

като постановено от законен състав, по подадена в срок жалба, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, оспорен от страна с право и интерес от оспорването. Не са налице основания, изключващи отговорността, в това число не са изтекли давностни срокове.

Решението е постановено и при правилно приложение на закона. Не са налице наведените в жалбата касационни основания. Правилно съдът е приел наличието на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при съставянето на АУАН и НП.

Правилно приема, че доколкото в АУАН, въз основа на който е издадено и обжалваното НП за наложената санкция на лицето, е довело до нарушаване на правото му на защита. Видно от АУАН и НП, нарушението е пътуване без редовен превозен документ. Разпоредбата на чл. 18, т. 1 НРУПОГТТСО (отм.) съдържа три предложения (б. „а”, б. „б”, б. „в”), като са посочени едновременно и трите хипотези. В посочената санкционна разпоредба – чл. 35, ал.7, т.1 от НРУПОГТТСО (отм.), на основание на която е наложено административното наказание, е предвидено, че в случаите, посочени в чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 34, ал. 3 от Наредбата, санкцията е 200 лв.

Районният съд правилно е възприел, че от начина на съставяне на обжалваното НП не може да се направи еднозначен извод за това каква точно е волята на административно-наказващият орган за какво точно от изброените нарушения по чл.18, т.1 от Наредбата (отм.) е ангажирана отговорността на наказаното лице. Действително е допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, доколкото правната квалификация на административното нарушение е непълна, неточна и неясно за кое точно от посочените три състава на административно нарушение е наложено едно административно наказание, което освен това е и в противоречие с предвиденото по чл.18 ЗАНН изискване - за всяко административно нарушение да бъде наложено отделно административно наказание.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, XI-ти касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 112998 от 08.06.2020г постановено по а.н.д. № 12203 по описа за 2018 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

