

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7954** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.56 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Д. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - В. Т. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 06.10.2021 г. от зам.-директора на ТД на НАП с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 07.10.2021 г. от зам.-директора на ТД на НАП В. Т. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 08.10.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от 11.10.2021 г. от директора на офис „С.“ С..

ДОКЛАДВА писмо от 18.10.2021 г. от директора на офис „С.“ С..

ДОКЛАДВА молба от 01.11.2021 г. от юрк. В. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от 03.12.2021 г. от ст.юрк. В., която не възразява да се даде

ход на делото в нейно отсъствие, становище по доказателствата, моли да се приемат документите, представени от ТП на НОИ В. Т. и дава становище по същество на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства, писма и приложения към тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата. Видно от приложените и събрани доказателства от страна на ТД на НАП В. Т., включително и представените от ответника ТП на НОИ В. Т. за съответният обсъждан период и извършена стопанска дейност редовно са подавани декларации по ЗДДС и са налице реално стопански сделки. Фактът, че ТП на НОИ си е позволил да навлезе в обхвата и полето на законодателя и да тълкува колко и какъв размер търговски сделки са основание за наличие или не на реална стопанска дейност действително представлява нарушаване на законовите регламенти и правомощията на НОИ. Данъчната администрация в лицето на НОИ, на приходите е овластено от законодателя и е държавния орган, който следи за реалността и истинността на стопанския оборот, задълженията и ангажиментите на НОИ е да съблюдава законосъобразното деклариране в пълен обем на осигурителните вноски за социалните и здравни фондове. В обжалваемото решение, административният орган в лицето на директора на ТД си е позволил повторно да навлезе в полето на законодателя и да обсъжда размер на минималният осигурителен доход, който би трябвало да се осигурява лице управляващо и предствляващо търговско дружество. Считаю, че обжалваният административен акт и изцяло порочен, защото, както и алтернативно са посочени в предходен период, за който са ми изплатени обезщетение за временна нетрудоспособност едни и същи сделки през 2016 г. и 2017 г. и такива през 2020 г. и 2021 г. се тълкуват и разглеждат по различен начин, което представлява фрапантно нарушение на основополагащия принцип за правна сигурност и по този начин подкопава самите основи на стопанската инициатива и търговския оборот. Също така държа да вметна, че като лице с тежко и хронично заболяване подобни отношения от страна на административния орган представлява нарушение и на Европейската конвенция за правата на човека и на Хартата на основните права на Европейския съюз, явявайки се унизително и нечовешко, особено в условията на Ковид пандемия, която значително ограничава обхвата и възможностите за стопанска дейност и реализация. С цел за мога да гарантирам търсеното на извън договорно отговорното от страна на Република България в друга страна, членка на Европейския съюз, която приема екстериториалност за нарушаване на нормите на Европейската конвенция и Хартата на основните права, съм длъжен да изкоментирам, че проверката осъществена от

административния орган е от лица, които са взимали участие по целенасочени проверки на Д. и Е. и със своите действия са спомагали цели и желания на лица наложени санкции по Закона Магнитски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: