

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8607** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СМ 2“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. Г. Б.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т. – се явява в залата.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. И. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. И. Т., 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ.Н.: Дали всички пазарни цени посочени в таблица 14 и 15 от заключението съдържат включен ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, всички цени в тези таблици са крайни цени с включено ДДС.

АДВ.Н.: Моля да допуснете допълнителен въпрос, който ще формулирам в молба до съда за допълнителна експертиза преди да приемем днешната, тъй като пазарните цени е следвало да бъдат отразени без ДДС. В решението на ОДОП ревизионния акт е изменен в тази част.

ЮРК. М.: Кои са тези цени, които са посочени като пазарни от НАП, дали са взети предвид измененията с решението на директора на ДОДОП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се сравни с експертизата на НАП, които цени също са с ДДС.

АДВ.Н.: Извършената съпоставка с цените от експертизата на НАП, в случая не е относима. защото с решението на Дирекция „ОДОП“ се изменят постановените пазарни цени от НАП в РА.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните по изготвеното и депозирано експертно заключение, намира че следва да приеме същото, доколкото от формална страна е пълно и обективно и е отговорено на зададените въпроси, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 1155 лв., която сума няма основание да бъде коригирана, поради което УКАЗВА на жалбоподателя в 7- дневен срок от днес, да довнесе сумата от 755 лв.

Съдът следва да се запознае с отправената в писмен вид молба от процесуалния представител на жалбоподателя, за което съдът ще се произнесе в 3.3 след предоставяне на 7-дневен срок на ответника за право на отговор.

АДВ.Н.: Във втора точка на молбата съм посочила задача за ССЧЕ, на база на допълнителната съдебно-икономическа експертиза да установи данъчния финансов резултат.

ЮРК. М.: Не се противопоставям за допускането на допълнителна експертиза. Следва да се изключат продажбите през 2014 г. в молбата на жалбоподателя, защото те не са предмет на оспорване.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2023 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Вещото лице ще бъде уведомено, в случай че ще бъде допусната допълнителна съдебно-икономическа експертиза

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: