

Протокол

№ 147

гр. София, 25.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **3923** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Л. З. - редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ “Земеделие” – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ, независимо че страните са редовно призовани, намира, че ход на делото не следва да бъде даден, предвид следното:

Оспорваното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя на 04.08.2012г., видно от датата поставена върху обратна разписка на star post № 70119313. В административния акт е посочено, че същият подлежи на обжалване пред министъра на земеделието и храните в 14-дневен срок от съобщението. Жалбоподателят се е възползвал от възможността да обжалва писмото по административен ред и на 30.07.2012г., чрез Областна дирекция „Земеделие” [населено място] е подал жалба до министъра на земеделието и храните. В изпълнение на указанията на съда, от ответника с молба от 18.05.2013г., са представени доказателства за датата, на която административната преписка е изпратена на по – горестоящия административен орган. Видно от представеното по делото писмо рег. № на МЗХ 13-9244/07.11.2012г. преписката е получена от по – горестоящия орган на 07.11.2012г. По подадената жалба министъра на земеделието и храните се е произнесъл със Заповед № РД-20-57/17.01.2013г. като е оставил жалбата срещу уведомителното писмо без уважение.

Съдът е дал указания на жалбоподателя да представи доказателства за депозиране на жалбата до съда в срок, като съобщението е получено от жалбоподателя на 13.05.2013г., видно от разписката за връчване на призовката. От представените от З., с

молба от 21.05.2013г. доказателства, се установява, че жалбата до съда е подадена на 08.02.2013г.

При така очертаното от фактическа страна, съдът намира следното от правна.

Съгласно чл. 29, ал. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Министърът на земеделието и храните е компетентният непосредствено по-горестоящ административен орган при оспорването по административен ред на индивидуалните и общите административни актове, издавани при прилагането на закона. В ЗПЗП липсва срок, в който министъра следва да се произнесе по подадена жалба. Следователно следва да се прилагат сроковете предвидени в чл. 97, ал. 1 АПК. Срокът за произнасяне на по-горестоящия административен орган е двуседмичен и тече от получаване на преписката. По подадената жалба, считано от 07.11.2012г. органът, е следвало да се произнесе до 21.11.2012г., вкл. От този момент, съобразно предвиденото в чл. 97, ал. 5 АПК и чл. 149, ал. 3 АПК започва да тече срокът по чл. 149, ал. 1 АПК за оспорване на първоначалния административен акт пред съда. Този срок е изтекъл на 05.12.2012г., сряда, работен ден. Жалбата, подадена по пощата на 08.02.2013г. е просрочена. В случая не намира приложение разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК, тъй като жалбоподателят се е възползвал от правото си да обжалва издаденият административен акт по административен ред, така както е указано в акта и след като го е обжалвал по административен ред, при липса на произнасяне от органа в срок, е следвало в законовия 14-дневен срок, от изтичането на срока, в който министърът е следвало да се произнесе, да обжалва акта пред съда. В разпоредбите на чл. 91 и чл. 92 АПК са предвидени сроковете, в които органът, чийто акт се оспорва може да преразгледа въпроса и сам да оттегли оспорения акт – в случая, тъй като органът, е едноличен, този срок е 7 дни. След изтичането му, при липсата на преразглеждане на въпроса, съгласно чл. 92, ал. 3 АПК тече три дневен срок за изпращане на преписката на по – горестоящия орган. В същия текст е предвидена възможност за жалбоподателя при неизпращане на преписката да подаде директно жалбата до по – горестоящия орган. Следователно законът е предвидил срокове след изтичането, на които, първоначалният административен акт, при липса на произнасяне на по – горестоящия орган, може да се оспори пред съда. След изтичането на тези срокове, при липса на произнасяне на по - горестоящия

орган и липса на жалба в срока по чл. 97, ал. 5 вр. чл. 149, ал. 3 АПК административният акт влиза в сила.

За пълнота на изложението настоящата инстанция намира за необходимо да отбележи, че съобразно практиката на ВАС фигура като мълчалив отказ на по-горестоящия орган не съществува. Поради това е предвидена нормата на чл. 97, ал. 5 АПК и при преценката на сроковете за обжалване не следва да се прилага чл. 149, ал. 2 от АПК.

В процесния случай произнасянето на министъра на земеделието и храните със заповедта, с която е отхвърлена подадената по административен ред жалба, е много след като е изтекъл срокът за обжалването на първоначалния административен акт, последният е влязъл в сила и произнасянето на по - горестоящия административен орган, не може да санира пропускането на преклузивния срок за обжалване. Приемането на обратното би означавало да се поставят в по-благоприятно положение лицата, по чийто жалби по – горестоящият орган се е произнесъл със закъснение, от тези по чиито жалби органът не се е произнесъл и които са обжалвали първоначалните актове пред съда, след изтичане на срока за произнасяне.

Произнасянето на по – горестоящия орган след срока по чл. 97, ал. 1 АПК не възстановява срока за обжалване. В този смисъл има и съдебна практика – Определение № 6690/16.05.2013г. на ВАС по дело № 6178/13г., Определение № 22/03.01.2013г. на ВАС по дело 14671/2012г.

Предвид изложеното жалбата следва да се остави без разглеждане като просрочена, а производството по делото да се прекрати.

Така мотивиран, Административен съд – София – град, Второ административно отделение, 32 – ри състав, на основание чл. 159, т. 5 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на З. Л. З. срещу Уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1215 от 20.07.2012г. на изпълнителния директор на ДФ Земеделие.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 3923 по описа за 2013г. на Административен съд – София – град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Определението да се съобщи на страните, чрез изпращане на препис от протокола.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: