Р Е Ш Е Н И Е
№ 2843

гр. София, 29.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,** в публично заседание на 01.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9873** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.160и сл.ДОПК,вр. с чл.24ж, от ЗАДС.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение за отказ за възстановяване на акциз №37 /26.06.2013 година на Началник Митница Столична, потвърдено с Решение№ 465/12.09.2013 година на Директор на Агенция“ Митници ,с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 53625,98 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че при постановяване на решението е допуснато съществено процесуално нарушение, в посока липсата на мотиви относно това субектът изобщо има ли право на възстановяване на заплатения акциз или не ,което е съществено . Наред с това се сочи , че, позоваването на разпоредбата на параграф 46 от ЗИДЗАД може да намери приложение само и единствено ако има надлежно произнасяне по заявеното искане. Иска се отмяна на решението и връщане на административната преписка за ново произнасяне на Началник Митница Столична. Претендират се и сторените по делото разноски.

В съдебно заседание-жалбоподателят- [фирма] редовно уведомен при условията на чл.137,ла.7 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания. Съображения в тази насока развива и представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Агенция”Митници”,гр.С. редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК се представлява от

юрисконсулт Д.,редовно упълномощен,който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира заплащане на сторените по делото разноски. Наред с това прави възражение и за недопустимост на жалбата, поради обжалване на ненадлежен акт и желае алтернативно да бъде оставена без разглеждане. Съображения развива и в представените по делото писмени бележки.

Административен съд София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и възраженията на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние,издадено от Агенцията по вписванията е видно ,че дружеството- жалбоподател е действащо, с основен предмет на дейност, подробно посочен в Удостоверението.

На 25.04.2013 година жалбоподателят подал до Митница Столична Искане за възстановяване на акциз № В47-0401/0061, с което поискал да му бъде възстановен заплатеният акциз за използвана електрическа енергия в размер на 53625,98 лева. Към искането си приложил изискуемите документи по чл.21 от ППЗАДС.

На.25.06.2013 година, е съставен Протокол за възстановяване на акциз №37, с които на Началник Митница Столична е предложено да бъде отказано възстановяването на акциз на жалбоподателя, в който е посочено, че представените документи не са разглеждани по същество, тъй като е налице разпоредбата на параграф 46 от ПЗР на ЗАДС .

С Решение за възстановяване на акциз №37/33/26.06.2013 година ,Началник Митница Столична отказал възстановяване на платения акциз на жалбоподателя. Срещу това решение, жалбоподателят депозирал жалба до Директор на Агенция" Митници", , а последният с Решение № 465/12.09.2013 година потвърдил Решението на Началник Митница Столична.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и събрани в хода на съдебното производство.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София град намира предявената жалба за процесуално допустима.Разгледана по същество същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността на обжалваното решение на Началник Митница Столична, съдът следва да извърши преценка дали е издадено от компетентен орган,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК/приложима изрично по силата на препращането-аргумент от чл.24ж.ал.5 ЗАДС. Съгласно тази разпоредба, Началникът на компетентната митница в тримесечен срок от постъпване на искането и необходимите документи се произнася с мотивирано решение, с което уважава или отказва искането - изцяло или частично. При констатиране на непълноти или нередовности в подадените документи началникът на компетентната митница определя 14-дневен срок за отстраняването им, до изтичането на който срокът за произнасяне по изречение първо спира да тече. Съгласно алинея 6,решението по ал. 5 се обжалва по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.Съгласно разпоредбата на чл.160 от ДОПК, приложим по силата на препращащата норма на ал.6 на чл.24ж от ЗАДС, именно Решението на Началника на съответната Митница подлежи на съдебен контрол, като страни в производството по обжалване на това решение са Директор на Агенция" Митници"/ в качеството му на решаващ орган и

жалбоподателят. В този смисъл,настоящият съдебен състав не споделя възражението на юрисконсулт Д., направено в последното съдебно заседание, че жалбата е недопустима, защото се обжалва негоден акт- Решението на Началник Митница Столична. Посочената разпоредба от юрисконсулт Д. на чл.27,ал.4 от ЗАДС, в случая не може да намери приложени, защото законодателят в чл.24ж от ЗАДС е посочил изрично кой акт подлежи на съдебен контрол и реда за обжалването му. Наред с това, нормата на чл.27 от ЗАДС урежда различни отношения по повод депозирано искане за възстановяване на акциз, а нормата на чл.24ж от ЗАДС/ при искане за възстановяване на акциз на заплатена електроенергия специална по отношение на нормата на чл.27 от ЗАДС и по общото правило приложение намира специалната норма. В този смисъл, жалбата е насочена срещу надлежен акт, подлежащ на съдебен контрол и е процесуално допустима. Възражението за недопустимост е напълно неоснователно.

. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган- това Началник Митница Столична, на когото изрично разпоредбата на чл.24ж,ал.5 от ЗАДС е предоставила правото да се произнася по искания за възстановяване на платен акциз за електрическа енергия. Между страните няма спор, че лицето С. З. заема длъжността- Началник Митница Столична.

При издаването на решението, Началник Митница Столична е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално парваните разпоредби.

Правната регламентация на възстановяването на акциз за електрическа енергия, се съдържа в разпоредбата на чл.24ж от ЗАДС, а редът за упражняване на правото- ППЗАДС. В разпоредбата на чл.24ж,ал.1 от ЗАДС, действаща към момента на иницииране на производството по възстановяване, са визирани субектите, които имат право на възстановяване на платения акциз, измежду които и лицензираните железопътни превозвачи и управителите на железопътната инфраструктура - за ползваната от тях тягова и нетягова електрическа енергия при осъществяването на тяхната дейност. В алинея втора на същия текст е посочено, че възстановяването по ал. 1 се извършва въз основа на писмено искане, което се подава до 30 април на годината, следваща потреблението на електрическата енергия по ал. 1, като искането се подава до Началника на Митницата по седалището на лицата подали искането.Към последното се прилагат документи ,определени с Правилника за прилагане на закона- това са визираните в чл.21 от ППЗАДС- разходна норма на използваната електрическа енергия за всеки процес съгласно технологични инструкции или отраслови нормали, документ, удостоверяващ правото за извършване на съответната дейност и документ, удостоверяващ заплатения акциз за електрическата енергия.

В настоящия случай,събраните по делото доказателства сочат, че административното производство е инициирано чрез подаване на искане от страна на жалбоподателя,който е потребител на електрическа енергия, използвана за железопътни превози през календарната 2012 година, към което са приложени изискуемите се съгласно ППЗАДС документи.По отношение на този факт, спор между страните няма. Вместо да изпълни вмененото му по силата на чл.21,ал.5 от ППЗАДС задължение да разгледа искането в посока лицето отговаря ли или не на условията за възстановяване на акциз, необосновано административният орган е приел ,че искането не следва да се разглежда по същество, защото съгласно

разпоредбата на параграф 46 от ПЗР на ЗАДС,сочеща ,че държавната помощ, предвидена в чл.24,ал.1,т.3 от ЗАДС се предоставя след произнасяне на Европейската Комисия с положително решение относно съвместимостта и с Общия пазар, е постановил отказ.На първо място, тази разпоредба касае вече заявено искане, акт, удостоверяващ, че лицето има право на съответната помощ, а самото заплащане вече на помощта става след като е налице фактическият състав ,предвиден в параграф 46 от ПЗР на ЗАДС. В случая ,административният орган е длъжен да разгледа депозираното до него искане, да изложи мотиви жалбоподателят има или не право на възстановяване на заплатения от него акциз за електрическа енергия.Преценката с оглед разпоредбата на параграф 46 от ПЗР как ще бъде осъществено плащането, е след успешно развило се производство, в което на лицето е признато съответното право и то не от Началника на Митница Столична ,а при наличие на акт на Европейската комисия. Неразглеждането на искането в посочения по- горе смисъл и липсата на мотиви в тази насока- дали жалбоподателят има право или не на възстановяване на заплатения от него акциз, е съществено нарушение,което води до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, обуславя незаконосъобразността на издадения административен акт и връщане на преписката на органа за ново произнасяне по искането. При новото разглеждане ,Началник Митница Столична следва да даде отговор на въпроса, лицето- жалбоподател има ли право да му бъде възстановен акцизът или не, като изложи подробни мотиви в тази насока.Наред с това, произнасянето на ЕК е предопределящо и за възникване на правото по чл. 24а, ал. 1, т. 3, сега чл. 24ж, ал. 1, т. 3 ЗАДС, което от своя страна налага спиране на процедурата по произнасяне по заявеното искане до произнасяне на ЕК, във връзка с § 46 ПЗР на ЗИД ЗАДС, но не и постановяване на отказ.С постановеният отказ се преклудира възможността на административния орган да се произнесе по същото искане, с което се засягат права на заявителя, като при връщане на преписката,Началник Митница Столична е длъжен спре производството по заявеното искане до произнасяне на Европейската Комисия с положително решение относно съвместимостта на "държавната помощ" по чл. 24а, ал. 1, т. 3, сега чл. 24ж, ал. 1, т. 3 ЗАДС с Общия пазар, след което производството следва да се възобнови от административния орган и същият дължи разглеждане на искането и произнасяне по същество. В този смисъл е РЕШЕНИЕ № 15470 ОТ 22.11.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 1736/2013 Г., I ОТД. НА ВАС.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на чл.161 ДОПК претенцията на ответника по жалбата за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване.

В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 50 лева. Жалбоподателят е представляван от юрисконсулт, като в приложеното пълномощно липса договорено възнаграждение и заплатено такова, като и липсва искане за определянето му по реда на чл.38 и сл. ЗА.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.3 ДОПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение за отказ за възстановяване на акциз №37 /26.06.2013 година на Началник Митница Столична,потвърдено с Решение№ 465/12.09.2013 година на Директор на Агенция“ Митници ,с което е отказано възстановяване на акциз в

размер на 53625,98 лева на [фирма].

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК МИТНИЦА-СТОЛИЧНА ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ“ МИТНИЦИ“ ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР. С. СУМАТА ОТ 50 ЛЕВА – РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА АГЕНЦИЯ“ МИТНИЦИ“.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: