

РЕШЕНИЕ

№ 29952

гр. София, 27.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7403** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 3 и ал. 4 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 206в и чл. 206а, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ТСАКИ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя К. Х. Х. - А., чрез адв. Г. Г., съдебен адрес [населено място] , [улица], ет.2, ап.2,4, срещу Решение № №Р-449/32-160872от 27.05.2026г. на Директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНПОМ) № РПНОМ – 5800-5/32-112471 от 09.04.2026г. издадено от Директор на ТД Митница – С..

С жалбата са наведени твърдения за незаконосъобразност на издадения акт поради допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Релевират се доводи за липса на изискуеми вземания за обезпечаването на които е необходимо предприемането на мерките по чл. 206а от ЗМ. Оплакванията са , че не е налице и обезпечителна нужда, която да обосновава риск да не бъдат платени държавни вземания. Излагат се аргументи относно неправилност и необоснованост на предприетите действия по обезпечението като се сочат нарушения на материалния закон, тъй като задълженията нито били установени, нито изискуеми. С тези аргументи от съда се иска отмяна на акта и се претендират разноски по представен списък.

Ответникът - Директор на Агенция "Митници" чрез процесуален представител, оспорва жалбата. С придружителното писмо с което изпраща административната преписка излага становище по същество на спора. В съдебно заседание, чрез пълномощник служител с юридическо образование и правоспособност М. и в писмена защита излага подробни аргументи за законосъобразност на оспорения акт. Претендира се юрисконсултско

възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва със становище и представител в процеса.

Административен Съд С. - град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С постановление от Европейската прокуратура с рег. № 32-17704/19.01.2026 :г. и сигнал с рег. № 32-12372/14.01.2026 г. постъпили в Агенция „Митници“ е посочено, че след въвеждане на комбинираното мито с Регламент (ЕС) № 2025/1227, „ТСАКИ“ ООД е продължило да декларира стоки, с попадащи в код по позиция по КН 3102 /минерални или химични азотни торове/, но с различен от Руската Федерация произход. Промяната на произхода е определена като заобикаляне на обхвата на Регламент (ЕС) № 2025/1227, а от там и до не заплащане на мита и други: публични държавни вземания.

На 30.03.2026г. заместник — директора на Агенция „Митници“ със Заповед № 3АМ-636/32-99499/30.03.2026 г. е възложил извършването на проверка в рамките на последващия контрол на „ТСАКИ“ ООД, на основание чл. 48 от (Регламент (ЕС) № 952/2013) и чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ, за периода 01.03.2023 г. - 01.03.2026 г., която да обхваща проверка на законосъобразността на действията на проверяваното лице, при поставяне на стоките под митнически режим „Допускане за свободно обръщение“, прилагане мерките на търговската политика в Европейския съюз, както и изпълнение на задълженията на проверяваното лице за заплащане и обезпечаване на публичните държавни вземания при поставяне на стоките под съответния режим. Посочен е период за проверката от 01.03.2023г. до 01.03.2026г.

В резултат на проверката е посочено, че от данните от анализите, и постъпило постановление от Европейската прокуратура с рег. № 32-17704/19.01.2026 г. и сигнал с рег. № 32-12372/14.01.2026 г. показват, че след въвеждане на комбинираното мито с Регламент (ЕС) № 2025/1227, икономически оператор продължава да декларира стоки, с попадащи в код по позиция по КН 3102 /МИНЕРАЛНИ ИЛИ ХИМИЧНИ АЗОТНИ ТОРОВЕ/, но с различен от Руската Федерация произход. Промяната на произхода води до заобикаляне на обхвата на Регламент (ЕС) № 2025/1227, а от там и до не заплащане на мита и други публични държавни вземания.

Изготвена е Докладна записка с рег. № 32-102918/01.04.2026 г. от ръководител на екипа за извършване на проверката Л. Г. С., гл. експерт в дирекция „Последващ контрол“, отдел „Митническо законодателство“ в Централно митническо управление. В докладната записка, че след извършен анализ от страна на проверяващият екип са събрани данни и информация за евентуално допуснато нарушение на митническото законодателство, което би довело до възникване на публични държавни вземания в размер на 553 449,33 € мито и 171 106,11 € ДДС. Като са взети предвид обстоятелствата, че размерът на потенциалните публични държавни вземания, и спецификата на дейността на лицето, свързана с внос и търговия със стоки, предполагат бърза ликвидност и възможност за разпореждане с парични средства и други активи, е прието че се създава реална опасност събирането на вземанията да бъде осуетено или значително затруднено при липса на своевременно наложени обезпечителни мерки. Стоката, предмет на митническото оформяне, е била допусната за свободно обръщение и към настоящия момент не е налична, поради което не съществува възможност същата да послужи като обезпечение за бъдещото събиране на дължимите вземания. Изведено е заключение, че обстоятелство обективно увеличава риска от невъзможност или значително затруднение при събирането на митата и другите публични държавни вземания, събиран от митническите органи, с което считам, че предмет на обезпечаване остава единствено имуществената сфера на задълженото лице, включваща бързоликвидните средства на икономическия оператор в банковите сметки, стоките в оборот, движимото и недвижимо имущество. Извършен е анализ на актуалното

състояние на дружеството „ТСАКИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], размера на внесения капитал, притежаваните от дружеството активи - недвижими имоти, отчетен е факт за наличие на учредени тежести върху тях - договорни ипотeki, движимото имущество, собственост на дружеството – МПС -23броя. Във връзка с изложеното като е прието, че са нелище предпоставките на чл. 206а, ал.2 от ЗМ за налагане на предварителни обезпечителни мерки, тъй като без тях събирането на митата и другите публични държавни вземания би било невъзможно или значително би се затруднило е направено предложение да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка по чл. 206а, ал. 2 от Закона за митниците на „ТСАКИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], като се наложи запор върху банковите сметки на дружеството и по преценка на публичния изпълнител се обезпечат движимо и/или недвижимо имущества до размера на 553 449,33 € мито и 171 106,11 € ДДС.

На 09.04.2026г. във основа на Докладна записка с рег. № 32-102918/01.04.2026 г. от Директора на ТД Митница – С. е издадено е постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с рег. № РПНОМ- 5800-5/32-П 247 1/09.04.2026 г. , с което на „Тсаки“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Л., [жк], [улица], ет. Партер е наложен ЗАПОР на движими вещи и вземания на длъжника „ТСАКИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], включително върху всички видове банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление от длъжника до размера на 724 555,44 Евро. ПНОМ е връчено на управителя на „ТСАКИ“ ООД на 24.04.2026г.

С молба рег. С вх. № 32-128327/24.04.2026г. от Управителя на „ТСАКИ“ ООД до Директора на ТД Митница – С. е направено искане за отпадане на обезпечителните мерки, като в условията на евентуалност е поискано да бъде заменено обезпечението с внасяне на сума в размера на запорираната сума по сметка на Агенция митници от свързано дружество за обезпечаване на евентуалните задължения на дружеството, като в последствие да бъдат освободени сметките на дружеството, след което същото да представи актуална банкова гаранция.

С писмо изх. № 32-131463/28.04.2026г. е изразено положително становище за замяна на обезпечителните мерки наложени с № РПНОМ- 5800-5/32-П 247 1/09.04.2026 г. По делото няма данни за извършена замяна на обезпечението.

С молба от 30.04.2026г. до Директора на ТД Митница – С. от „ТСАКИ“ ООД е поискано вдигане на наложените запори по сметките на дружеството, като е представено удостоверение от У. „Булбанк“ АД видно от което сумата по наложения запор е напълно обезпечена по посочена конкретна сметка, на която е наложен запор.

Със съобщения за вдигане на запор са вдигнати запорите наложени на сметките на дружеството в БАНКА ДСК АД и ОББ АД.

С жалба от 04.05.2026г. регистрирана с рег. № 32-136336 дружеството е оспорило по административен път ПНОМ с рег. № РПНОМ- 5800-5/32-П 247 1/09.04.2026 г. в срока по чл. 206б, ал. 2 ЗМ пред директора на Агенция „Митници“, който се произнесъл, с Решение № №Р-449/32-160872от 27.05.2026г., с което е потвърдено ПНОМ.

Постановеното решение е обжалвано, като жалбата е подадена в срока по чл. 206б, ал. 4 от ЗМ, от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 206б, ал. 1 от ЗМ предвижда обезпечителните мерки да се налагат с постановление на директора на териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане. В конкретния случай ПНОМ е издадено от Директора на ТД Митница С. поради което същите са

наложени от компетентен орган. Оспореното решение също е издадено от компетентен орган съгл. чл. 206б, ал. 2 от ЗМ.

Актовете са мотивирани от фактическа и правна страна. Липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл.

Изпълнена е предпоставката по чл. 206а, ал. 1 от ЗМ, доколкото по преписката липсват данни за наложени обезпечителни мерки по реда на Глава двадесет и четвърта от ЗМ (чл. 186-195а ЗМ). Мерките не са насочени срещу имущества по чл. 206а, ал. 4 от ЗМ. Поради което спора се състои предимно в изпълнението на законовите предпоставки за тяхното налагане.

Съгласно чл. 206а, ал. 2 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Обезпечителните мерки се налагат в съответствие с размера на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи (чл. 206а, ал. 3 от ЗМ). Тези разпоредби от специалния закон съответстват на чл. 195, ал. 2 и ал. 7 ДОПК. За неуредените от специалния закон случаи нормата на чл. 206в ЗМ препраща към Глава двадесет и четвърта на ДОПК "Обезпечения". Обезпечението на бъдещото вземане цели преодоляване на несигурното му погасяване. Целта, на производството по чл. 206а и следващите от ЗМ е да се обезпечат вземанията до влизане в сила на актовете, които ги определят, т.е. преди да са станали изискуеми и събираеми. Положителната предпоставка за правото на обезпечаване е наличието на обезпечителна нужда.

Основна материалноправна предпоставка за налагане на обезпечителните мерки е обстоятелството налице ли е обезпечителна нужда. По отношение на обезпечителните мерки по чл. 206а и сл. от ЗМ законодателят дефинира обезпечителната нужда като последица от неприлагането на мерките - когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митните сборове и другите държавни вземания, събирани от митническите органи.

Административният орган правилно е счел, че в конкретния случаи са налице условията по чл. 206а, ал. 2 от ЗМ, тоест че без прилагането на мерките събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или затруднено.

В конкретния случаи особено големият размер на установените вземания, в достатъчна степен обосновава обезпечителната нужда. Размерът на вземането, отнесен към стойността на имуществото на потенциалния длъжник, не изключва застрашеното удовлетворяване на публичния взискател. За да бъде наложена обезпечителна мярка е достатъчно да има вероятност, че събирането на публичното вземане ще бъде затруднено или невъзможно. В този смисъл, без да е налице необходимост да се изследва имущественото състояние на задълженото лице в рамките на обезпечителното производство, би могло да се направи обосновано предположение, че без прилагането на мерките събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или затруднено.

Съгласно чл. 206б, ал. 5 от ЗМ съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа или ако не съществува изпълнително основание. По отношение на първата хипотеза (представено обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа) В конкретния случаи са спазени всички законови изисквания за издаване на процесното постановление. По аргумент на разпоредбата на чл. 206а, ал. 1 от ЗМ съществува възможност, бъдещите вземания да бъдат обезпечени, както и е допустимо замяна на наложените обезпечителни мерки. Дружеството е предложило друго равностойно обезпечение - в пари, като в последствие е предложило да представи и банкова гаранция по

смисъла на чл. 206б, ал. 5 от ЗМ, но по преписката няма данни същото да е осъществено от негова страна въпреки положителното становище изпратено до Директора на ТД Митница –С. от Директора на ДПК по постъпилото искане за замяна на обезпечителните мерки. Втората хипотеза, визирана в чл. 206б, ал. 5 от ЗМ, е неприложима в конкретния случай, доколкото обезпечителните мерки не се предприемат за обезпечаване на вече установени и изискуеми публични вземания, а са предварителни – за обезпечаване на бъдещи публични държавни вземания.

В чл. 206а от ЗМ са посочени видовете обезпечителни мерки, които могат да налагат митническите органи (ал. 1), условията за налагането им (ал. 2 и ал. 3) и ограниченията относно имуществата, по отношение на които могат да бъдат прилагани (ал. 4).

Наложената обезпечителна мярка е от вида на посочените в чл. 206а, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Спазено е изискването на чл. 206а, ал. 3 от ЗМ за съответствие на обезпечителната мярка с размера на държавните вземания, за обезпечаване събирането, на които е наложена. Спазена е ограничителната разпоредба на чл. 206а, ал. 4 от ЗМ.

В конкретния случай размерът на бъдещите вземания е определен въз основа на установените и събрани данни и информация, че след въвеждане на комбинираното мито с Регламент (ЕС) № 2025/1227, икономическия оператор продължава да декларира стоки, с попадащи в код по позиция по КН 3102 /минерални или химични азотни торове/, но с различен от Руската Федерация произход, въз основа на които е определен в размер на 553 449,33 € мито и 171 106,11 € ДДС за проверявания период от 01.03.2023г. -01.03.2026г.

По отношение на обезпечителните мерки по чл. 206а и сл. от ЗМ законодателят дефинира обезпечителната нужда като последица от неприлагането на мерките – когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митните сборове и другите държавни вземания, събирани от митническите органи (чл. 206а, ал. 2 от ЗМ). В тежест на административния орган е да докаже, че във всеки конкретен случай са били изпълнени условията по чл. 206а, ал. 2 от ЗМ, тоест че без прилагането на мерките събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или затруднено.

Обстоятелството дали без налагането на обезпечителни мерки събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или ще се затрудни, е фактически въпрос, който подлежи на изследване и преценка от административния орган. В оспореното решение е посочено, че липсата на други финансови задължения към процесния момент не изключва застрашеното удовлетворяване на очакваното вземане. В случая административният орган е извършил анализ и преценка на факти и обстоятелства относно финансовото състояние на длъжника и при издаване на постановлението ги е взел предвид. Административният орган е извършил справка в Регистър за задълженията към митническата администрация РЕЗМА, справка в регистър на НАГТ за наличие или липса на просрочени задължения., в Регистър на длъжниците към К. на ЧСИ, регистрите на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ), Имотен регистър (ИР) и- Централен регистър на особените залози (ЦРОЗ). Установено е, че капитала и имуществото на дружеството са по-малко от прогнозираните задължения. При извършената справка в ИР е установено, че върху земята и сградите, както и дълготрайните материални активи (ДМА) в процес на изграждане, собственост на длъжника, има наложени ипотекы от банки. При извършената справка в ТРРЮЛНЦ е установено, че няма обявени актове за състоянието на дружеството след 2022 г. При извършената справка в ЦРОЗ са установени вписани договори за особен залог, сключени между длъжника, „Банка ДСК“ АД и „ОББ“ АД, като заложени кредитори, и дружеството като залогодателят, с главници по кредитите общо 10 500 000 лв., по които са заложени ДМА. Но е взето предвид, че общият размер на бъдещето задължение е в особено големи размери.

Горното обосновава съмнения относно възможността публичните държавни вземания да бъдат погасени или тяхното събиране да бъде значително затруднено.

Размерът на вземането, отнесен към стойността на имуществото на потенциалния длъжник, не изключва застрашеното удовлетворяване на публичния взискател. За да бъде наложена обезпечителна мярка е достатъчно да има вероятност, че събирането на публичното вземане ще бъде затруднено или невъзможно.

По изложените съображения съдът приема за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че не е налице обезпечителна нужда, изразяваща се в риск да не бъдат платени бъдещите държавни вземания или плащането им да бъде значително затруднено.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорения административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма при липса на съществени нарушения на административно-производствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на спора претендираните от ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение са основателни, като жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати дължимото възнаграждение за процесуален представител, което съдът определя в размер на 102.26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) – равностойността на 200 лв..

Водим от горното и на основание чл. 206б, ал. 4 и ал. 6 от Закона за Митниците и основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, Административен съд София - град, I-во отделение, 87 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ТСАКИ“ ООД с ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя К. Х. Х. - А., срещу Решение № Р-449/32-160872 от 27.05.2026г. на Директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНПОМ) № РПНОМ – 5800-5/32-112471 от 09.04.2026г. издадено от Директор на ТД Митница – С.

ОСЪЖДА „ТСАКИ“ ООД с ЕИК:[ЕИК] и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], ет. партер, представлявано от управителя К. Х. Х. да заплати на Агенция Митници направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.25 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: