

РЕШЕНИЕ

№ 709

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10453** по описа за **2022** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда чл.208 – чл.228 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Хаус Клийнинг Сървисиз“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] ап. магазин 4, представлявано от управителя П. И. И., чрез адв. П. И. от САК, срещу Решение № 3751/13.10.2022 г., постановено по НАХД № 20221110203981/2022 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23-2200017/24.02.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл.414, ал.1 от КТ, на „Хаус Клийнинг Сървисиз“ ООД – [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин лева/ за извършено административно нарушение по чл.138, ал.1 от КТ.

Касаторът излага оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН. Прави искане за отмяна на решението и на потвърденото с него наказателно постановление.

Жалбоподателят - редовно призован, се представлява от адв. П. И., която поддържа жалбата и направените с нея искания.

Ответникът по касационната жалба – директорът на дирекция „Инспекция по труда

Софийска област“ - редовно призван, не изпраща представител в съдебно заседание. СГП – редовно призвана, чрез прокурор Милен Ютеров, изразява становище за основателност на касационната жалба и предлага на съда да я уважи като отмени оспореното съдебно решение.

Настоящият касационен състав, на основание чл.218 от АПК, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди изложените от страните съображения и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

За да постанови обжалваният съдебен акт, районният съд е приел за установено, че жалбоподателят „Хаус Клийнинг Сървисиз“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] ап. магазин 4, представлявано от управителя П. И. И., при сключването на Трудов договор № 258/13.04.2021 г. за непълно работно време с В. И. К. с ЕГН [ЕГН], на длъжност „чистач/хигиенист“, е договорил работно време 4 часа дневно /20 часа на седмица/ и продължителност и разпределение на работното време по график „съгласно чл.138, ал.1 от КТ се определя с график“, но същевременно за периода на съществуване на трудовото й правоотношение не бил изготвил графици за разпределение на работното време на посоченото лице /В. К./. Това било констатирано в хода на проверка, започнала на 06.01.2022 г. в обект на контрол: офис, обл. С. /столица/, общ. Столична, [улица], стопанисван от дружеството-жалбоподател. Въз основа на тези данни било прието, че „Хаус Клийнинг Сървисиз“ ООД с ЕИК[ЕИК], в качеството му на работодател по смисъла на §1 от ДР на КТ, не е определил разпределението на работното време на В. И. К. с ЕГН [ЕГН], на длъжност „чистач/хигиенист“ – лице, работещо на непълно работно време, и по този начин е извършил нарушение по чл.138, ал.1 от КТ. Прието е, че нарушението е извършено на 13.04.2021 г. За същото, на 20.01.2022 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 23-2200017/20.01.2022 г. Въз основа на него директорът на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, издал Наказателно постановление № 23-2200017/24.02.2022 г., с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл.414, ал.1 от КТ, наложил на „Хаус Клийнинг Сървисиз“ ООД – [населено място] имуществена санкция в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин лева/ за извършено административно нарушение по чл.138, ал.1 от КТ.

Въззивният съд е достигнал до извода, че съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на оспорения акт на процесуално основание.

След анализ на събраните по делото доказателства и при извършена проверка относно правилното приложение на материалния закон, съдът приел, че описаното деяние е извършено от лицето, сочено за нарушител, че установените по делото факти покриват всички обективни и субективни елементи от състава на административното нарушение по чл.138, ал.1 от КТ, за което правилно е ангажирана неговата

административнонаказателната отговорност.

Относно законосъобразността и справедливостта на наложеното наказание решаващият първоинстанционен състав не е изложил мотиви.

Настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му и след сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо.

Същото е и правилно. Фактическата обстановка по делото е установена при спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, вр. с чл.84 от ЗАНН. Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите относно правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това. Изложени са аргументи във връзка с всички заявени от страните оплаквания и възражения. С оглед на последното, възражението на касатора за необсъждане на аргументите му е неоснователно. При провеждане на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Отразената в наказателното постановление фактическа обстановка е безспорно установена от събраните по делото доказателства. Същата се субсумира от състава на нарушението по чл.138, ал.1 от КТ. Административното наказание за него е предвидено в нормата на чл.414, ал.1 от КТ, според която „Работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.“. В случая, на касатора е наложено административно наказание от предвидения в закона вид, а именно: имуществена санкция, и в рамките на предвидения размер, а именно: минимално установения такъв от 1500 лв.

Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевантните в касационната жалба касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК за отмяната му. С оглед на това и на основание чл.221, ал.2 от АПК решението следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора претенцията на касатора за присъждане на направените по делото разноски се явява неоснователна и не следва да бъде уважена.

Мотивиран от горното, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3751/13.10.2022 г., постановено по НАХД № 20221110203981/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.