

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9271** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. В. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице инж. Б. Г. П..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 31.10.2022 г. от ответника за отправено преюдициално запитване за спиране на производството.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СОЕ - на 04.10.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, приложена е декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 05.12.2022 г., относно искането за спиране на производството по делото от ответника.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СОЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

инж. Б. Г. П. на 50 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на юрк. Т.: За кв. В., [община] са ползвани за държавен имот, има три нот. актове с № 156, 134 и 13, всички актове, които са ползвани са годни.

Юрк. Т.: По нот. Акт 13 е по данъчна оценка, по нот. акт. 134, е за идеални части, като тук не се говори за пазарна цена на имот, а за идеални части на имот, а сделката по нот. акт 156 е между физически лица и е за идеални части, ако изключим тези три нотариални актове, ние оставаме с два нотариални акта за изготвяне на експертизата, като един от тях е за [населено място], което е на отстояние от В. на 20 км.

Вещото лице : Задачите ми са за населени места около В., когато не мога да намеря подходящи аналози, да намеря най-близки. Това което съм намерил е за [населено място], това е най-далечното разстояние, като в задачата ми беше казано да се намерят пет пазарни аналози. Не съм открил достатъчно аналози, които да взема предвид.

Юрк. Т.: За Слънчево са два - №60 и №1234, като това са входящи номера. Възразявам срещу така ползваните аналози и моля да не се приема заключението. Смятам, че следва да се ползват пазарни аналози за земеделски земи, защото са за [населено място] и предвид разпоредбата на чл.32 от Закона за държавната собственост, която препраща към чл.6, ал.2 и 5 от наредбата и казва, при липса на пазарни аналози за съответния имот, да се ползват и земеделски.

Вещото лице на въпроси на адв. К.: Тези аналози, които съм ползвал, касаят горски територии.

Адв. К.: Местоположението обуславя ли стопански приходи.

Юрк. Т.: Възразявам по този въпрос.

Адв. К.: Моля да се отбележи, че ответника възразява срещу идеални части на имот при най-високите оценки, като до момента не е представен нито един аналог, който министерството като възложител е дало на него на кое място е, дали е на морето или в Т..

Съдът допусна въпроса и даде възможност на вещото лице да отговори.

Вещото лице: Местоположението обуславя стопански приходи. Видът насаждения в държавна земя и вида насаждения на частна земя се определят от цената, като по богатите земи покрай морето има дървета с височина над 14 метра, като в полето са по-малки. Насажденията в гората на В. са по-скъпи, тъй като това е курортно селище. Работил съм по поставените задачи, не съм ходил на място, не ми е поставяна такава задача. Аз съм работил по всички аналози, които са годни за изготвяне на оценката. Ако пазарната цена е равна на данъчната, тя не може да диктува цената на една сделка, като рядко може пазарната цена да е равна на данъчната оценка.

Адв. К.: Да се приеме заключението

Юрк. Т.: Оспорвам заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА молбата от 31.10.2022 г. със становище от ответника по преюдициално запитване.

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по СОЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице П., в размер на 1000 лв., внесени от жалбоподателя.

Издаде се РКО на вещото лице за сумата и се връчи в зала.

Съдът като взе предвид, че от съществено значение за спора е изясняване на обстоятелството дали жалбоподателят като бенефициер на държавна помощ притежава качеството „предприятие“ по смисъла на чл.107, § 1 от ДФЕС.

Съдът намира, че в обжалвания АУПДВ административният орган е използвал посочената в съображения 147 и 173 на Решението на ЕК от 05.09.2014 г. формула, с която се определя дали страната е получила икономическо предимство в резултат на сделката за замяна и в какъв размер. Видно от тези съображения на Решението на ЕК, разликата между реалната пазарна цена на горска земя, частна собственост, и административната цена за същата земя, се определя в съответствие с Наредбата за определяне на базисни цени, цени за изключените площи и учредяване право на ползване и сервитути върху гори и земи от горския фонд /отменена/. По реда на същата наредба се определя и разликата между реалната пазарна цена на горската земя-частна собственост, и административната цена за този парцел. В мотивите на обжалвания АУПДВ органът е изложил съображения, че жалбоподателят се характеризира като „предприятие“ по смисъла на Решението на ЕК, тъй като е субект, извършващ стопанска дейност, независимо от правния му статут по националното право и начина му на финансиране.

При това положение, с оглед установената от Административен съд Варна фактическа обстановка по делото, по което е отправено преюдициалното запитване, и предвид фактите по настоящото дело и изложените мотиви в обжалвания АУПДВ, Съдът намира, че формулираните в преюдициалното запитване на Административен съд Варна въпроси към СЕС имат преюдициално значение и за настоящото производство, тъй като биха дали пряк отговор на въпроса дали жалбоподателят следва да се третира като „предприятие“ по смисъла на Решението на ЕК, както и дали националната правна уредба на § 1а, т.2 и т.4 от ДР на ЗДС води до формиране на пазарна цена на земята в отклонение от действителната ѝ стойност и в този смисъл, нарушава ли се принципът на ефективност.

По тази причина Съдът счита, че настоящото дело следва да бъде спряно до приключването на производството пред СЕС по дело С-325/22.

Така мотивиран и на основание чл.229, ал.1, т.4, ГПК във вр. с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК и чл.144 АПК във вр. с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството на настоящото дело до приключването на производството пред СЕС по дело С-325/22г.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от днес за двете

присъстващи страни.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: