

Протокол

гр. София, 23.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАРТЕР“ ЕООД, с управителя В. Щ. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на район „В.“, Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „Лъкшъри Риъл Естейт Къмпани“ ЕООД – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат А. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Б. Р. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Р. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. И. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. С. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и и се представлява от адв.С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от гл.арх.на Столична община, постъпило на 18.11.2022 г. с приложено към него удостоверение.

СЪДЪТ предоставя за сведение на адвокат С. писмото.

АДВОКАТ С.: Моля да се приеме. Заявявам, че на 22.11.2022 г. на доверителят ми т.е. чрез мен, чрез системата за сигурно електронно връчване беше връчено писмото с изх.номер накрая 276. Считам, че с писмото гл. архитект на Столична община не е отговорил на поставените със съдебното удостоверение въпроси, а именно: липсва отбелязване на кой ред в таблицата със специфични изисквания попада процесния недвижим имот. По делото с колегите нямаме спор, че имотът попада в зона Оо*. Спорен е въпросът дали попада в някой от терените посочени в таблицата със специфични изисквания и специфични правила и норми на застрояване. Доколкото обаче очевидно гл.архитект на Столична община няма да отговори на така поставения въпрос, а този въпрос е от съществено значение за изхода на делото. Правя искане за изслушване на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице след като определи границите на зоните, посочени на редове - 13,31,33,34,37 и 39 от Таблицата със специфичните изисквания за застрояване към ОУП на Столична община да отговори: В коя зона от тези редове попада и съответно какви са ограниченията, ако има предвиждане за застрояване на този ред? Задачата съм оформила в писмена молба, която представям на съда, с копия за страните. Незабавно, след като отворих съобщението на гл.архитект на Столична община съм поискала да си допълни писмото, но към днешна дата няма отговор. Прилагам и писмото ми до гл. архитект. Правя искане отново да бъде глобен гл.архитект на Столична община.

АДВОКАТ В.: По повод искането за експертиза излагам становището, че в писмото на гл.архитект се съдържа, че устройствената зона, в която попада процесният имот не е посочена нито в таблицата към чл.3 от ЗУЗСО, нито в графичния материал към нея. С оглед на това не виждам какво допълнително следва да бъде установявано в исканата експертиза. Гл.архитект е отговорил, че процесният имот не попада в това приложение от ЗУЗСО. В случая събрахме доказателство, което се искаше от жалбоподателя с оглед на допусканията в процесуалния закон, но следва да се има предвид, че още в жалбата е приложен действащ в сила ПУП за имота от 2011 г., съгласно който нямаме отреждане на имота за публични функции, имаме отреждане на имота за детско заведение, за магазин, кафе, фитнес и жилищно строителство. Това е план, който е в сила 2011 г., и който е бил одобрен след дадено и посочено в самите приложения от жалбоподателя доказателства и с изрично съгласие на министъра на културата по реда на чл.134, ал.7 от ЗУТ. С оглед на това допълнително посканата

експертиза не би могла да установи релевантни факти и обстоятелства за делото, доколкото процесната виза възпроизвежда допустимото застрояване, съгласно действащия ПУП за процесния имот, който е в сила още от 2011 г.

АДВОКАТ С.: Моля да бъде назначено друго вещо лице.

СЪДЪТ намира искането за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза за основателно, като счете че от съществено значение за изхода на делото е да се установи именно: какви са специфичните изисквания по ОУП за имота.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задачи посочени от адв.С. в молбата и посочени в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел-[ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2023 г. от 15,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: