

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **596** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. Х. М., редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се
лично, заедно с адвокат Т..

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призван за днешното съдебно заседание, не се
представява.

За СГП участва прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ Т. - – Поддържам касационната жалба. Във връзка с касационния довод, че
въззивният съд не се е произнесъл по нашето възражение, че наложеното наказание е
несъразмерно на нарушението, представям и моля да приемете трудов договор на моя
доверител, по силата на който той заема длъжността експерт логистика като съответно
при потвърждаване на НП и лишаването му от правоуправление същият няма да може
да изпълнява длъжността, която заема. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства. Не възражявам да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.
СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Т. – Моля да отмените като неправилно въззивното решение, както и НП. Считаю, че по делото категорично се установява, че моят доверител е действал законосъобразно при регистрацията на личното си превозното средство. До учреждението КАТ същият го е превозил чрез използване на репатрак, след което автомобилът е бил свален на опашката за КАТ, където е извършена проверка от страна на органите на КАТ, по време на която са установили, че превозното средство не е регистрирано. Считаю, че липсва друг начин за регистрация на МПС, липсва възможност едно превозно средство да бъде разтоварено директно в двора на КАТ, няма създадена такава организация. В същия смисъл са и показанията на свидетеля Балкански. Съответно чакайки на опашка за регистрация моят доверител не е извършил административно нарушение. Ако евентуално сметете, че формално са покрити белезите за административно нарушение, реално това нарушение не носи никаква обществена опасност, това е единствено възможният начин за регистриране на МПС, съответно и нарушението е малозначително, поради което на моя доверител не следва да се отнема правоуправлението и да загуби работата си. Претендираме разноски за защита в касационното производство, за което представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Считаю, че жалбата е основателна. Съдебното решение е неправилно и моля да го отмените.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: