

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7407** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. В. - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

Явяват се свидетелите Р. Г. Г. и Х. М. Н..

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 17.02.2025 година годна, с която представя съпроводително писмо и разпечатка на файл, изготвен от Агенция „Пътна инфраструктура“-Национално ТОЛ управление

Адв. И. – Да се приемат. Представям заверени преписи от доказателствата, които приехме.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите:

Р. Г. Г. - 51 г., неосъждан, българин, български гражданин. Водя дело срещу ответника.

Х. М. Н. - 43 г., неосъждан, българин, български гражданин. Водя дело срещу ответника.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г.:

В момента изпълнявам длъжност командир на отделение съм в жандармерията. В началото на 2024 година съм работил също в Жандармерията . Не помня дали съм бил наряд. Давал съм наряд на тунел „Т. врата“ във връзка със СПО по повод нелегалната миграция. Давал съм дневни и нощни дежурства. Има специален план за СПО. Със задълженията на колегите от ОДМВР не съм запознат, защото ние имаме специален график. След като получим сигнал за превоз на бежанци, тогава имаме съвместни действия по спиране на автомобила и задържането му. Патрулите от ОДМВР подават сигнал за спиране на колата, ние го осигуряваме и съдействаме за задържане на евентуалните мигранти. Създава се специална организация на движението на АМ „Т.“, посока П. - С.. Остава една лента за движение, създава се изкуствена тапа, за да се намали скоростта на движение на съответното МПС, да се реагира адекватно за залавянето на определен автомобил. Служителите на ОДМВР създават временната организация. Ние също съдействаме с част от организацията, съвместна дейност от двата екипа.

КПП на тунел „Т. врата“ се намира на около 100 метра от тунела в посока П.. Б. се поставят на около 150 м. от КПП. Колата на служителите стои на около 15 метра от КПП, всеки път е различно. За конкретното дежурство нищо не си спомням. Не е възможно да се паркира МПС извън пътното платно, отстрани на магистралата, защото има мантинела и ограда. Не са снемани сведения от мен във връзка с водено дисциплинарно производство срещу служители на ОДМВР.

Адв. И. - Считам, че не е необходимо да се разпитва другия свидетел и моля да бъде заличен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия на жалбоподателя трети свидетел Х. М. Н..

Адв. И. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Считам, че от страна на органа са допуснати умишлено нарушения на

производствените правила, тъй като цялото производство е водено, въз основа на документ съдържащ невярна информация. Видно от разпечатката МПС, с което се е движел проверяващият инспектор И. и колегата- водач не са посетили КПП „Т. врата“, така както те твърдят в докладните си записки, и въз основа на което е образувано и водено дисциплинарното производство.

Моля да обърнете внимание, че още със самата заповед за образуване на проверка, ДНО е определил кой е виновен, служителят на който следва да се търси дисциплинарна отговорност. Оспорвам абсолютно всички доказателства, събрани от дисциплинирано разследващия орган, тъй като те също са създадени за нуждата на дисциплинарното производство и налагане на наказание на доверителя ми. Считам, че е ограничено правото на защита на служителя. При предявяване на материалите поискахме да бъде направена справка, която беше допусната от съда едва в съдебната фаза. От нея става ясно, че проверяващите около 02.00 ч. не са се намирали на КПП „Т. врата“, а са се намирали в района на [населено място], [община], което е на около 110 км. от „Т. врата“. Те изобщо не са извършили проверката. Моля да отмените заповедта.

Представям списък за разноските. Претендирам разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14. 15ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: