

# РЕШЕНИЕ

№ 9375

гр. София, 20.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3332** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Делото е образувано по жалба на А. П. П. от [населено място], срещу Решение № 0345 от зас. 029/11.02.2020 г. на НЕЛК, с което се определят 68% ТНР за период от една година.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. По същество се иска определяне на по-висок процент неработоспособност сравнено с оспореното ЕР.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Н., която моли за уважаване на жалбата.

Ответникът Национална експертна лекарска комисия, се представлява от юриск. К., който моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни - УСБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ ЕАД – С., Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ – С. и РД "Социално подпомагане" – С. за съдебно заседание редовно призовани, не изпращат представители.

Административен съд – София - град, II отделение, 33-ти състав, след като разгледа изложените в жалбата доводи и представените материали, намира от фактическа и правна страна следното:

От представените по делото доказателства от фактическа страна се установява, че с Експертно решение /ЕР/ № 1464 на ТЕЛК при Специализирана болница за активно лечение по онкология – ЕАД /С.-ЕАД/, взето на заседание № 80, проведено на 08.05.2014 г. жалбоподателката е освидетелствана за първи път след преглед с водеща диагноза: „Злокачествено новообразувание на Екзоцервикс“, като ѝ е дадена оценка на работоспособността: 93% ТНР без чужда помощ за срок от две години (Бластомното заболяване, наложило провеждане на комплексно лечение, при кратка давност, съгл. ч.8 р.11 т.2.1.1 обуславя 90% ТНР; АХ II с промени в очните дъна, съгл. ч.4 р.6 т.2 обуславя 20% ТНР; Лумбосакралната радикулопатия, съгл. ч.7 т.15 обуславя 10%) при общо заболяване: „Карцином на маточната шийка. Състояние след ЛХТ с аднексите и тазова лимфна дисекция р Т1b2 рН0 М0. Състояние след ТГТ. АХ II ст. Лумбосакрална радикулопатия“. Описана е следната анамнеза: „През м. 11.13 г. оперативно лечение по повод хист. доказан карцином на шийката на матката. Постоперативно проведена ТГТ, в момента е на наблюдение. От 5-6 г. системно лекувано високо АН. С оплаквания от болки в кръста, засилващи се при физически усилия.“

С ЕР № 1335 на ТЕЛК при „СБАЛО“ ЕАД, взето на заседание № 78, проведено на 22.04.2016 г. жалбоподателката е преосвидетелствана след преглед, като ѝ е дадена оценка на работоспособността: 76% ТНР за срок от две години (Бластомното заболяване, наложило провеждане на комплексно лечение, при изтекъл двугодишен срок на наблюдение, съгл. ч.8 р.11 т.2.1.2 обуславя 60% ТНР; АХ II с начални органични увреди, съгл. ч.4 р.6 т.2 обуславя 20% ТНР; Базедова болест с хронично рецидивиращ ход, с клинични и хормонални данни за некомпенсирана функция на фона на лечение с Пропицил, съгл. ч.9 р.2 т.1.1 обуславя 50% ТНР; Лумбосакралната радикулопатия, съгл. ч.7 т.15 обуславя 10%) при общо заболяване: „Карцином на маточната шийка. Състояние след ЛХТ с аднексите и тазова лимфна дисекция /р Т1b2 рН0 М0/. Състояние след ТГТ. АХ II ст. Лумбосакрална радикулопатия. Базедова болест – хронично рецидивиращ ход“. Описана е следната анамнеза: „Лицето декларира пред ТЕЛК, че не работи. През м. 11.13 г. оперативно лечение по повод хист. доказан карцином на шийката на матката. Постоперативно проведена ТГТ, в момента е на наблюдение. От години системно лекувано високо АН. С оплаквания от болки в кръста, засилващи се при физически усилия. Базедовата болест е с нов рецидив, за което провежда лечение“.

С ЕР № 1242 на ТЕЛК при „СБАЛО“ ЕАД, взето на заседание № 73, проведено на 23.04.2018 г. жалбоподателката е преосвидетелствана след преглед, като ѝ е дадена оценка на работоспособността: 62% ТНР за срок от три години (Бластомното заболяване, наложило провеждане на комплексно лечение, при изтекъл петгодишен срок на наблюдение, съгл. ч. 8 р. 12 – забележка обуславя 50% ТНР; АХ II с начални органични увреди, съгл. ч.4 р.6 т.2 обуславя 20% ТНР; Базедова болест с хронично рецидивиращ ход, на дългогодишно лечение с Пропицил, без настъпили органични

увреди, съгл. ч.9 р.2 т.1.1 не обуславя % ТНР; Полиневропатията на долни крайници /ЕМГ данни/, съгл. ч.7 т.3.1 обуславя 20% ТНР; Двустранното плоскостъпие съгл. ч.1 р.9 т. 39 обуславя 2x10% ТНР) при общо заболяване: „Карцином на маточната шийка. Състояние след ЛХТ с аднексите и тазова лимфна дисекция /р Т1b2 рН0 М0/. Състояние след ТГТ. АХ II ст. Полиевропатия на долни крайници. Базедова болест – хронично рецидивиращ ход. Двустранно плоскостъпие“. Описана е следната анамнеза: „Лицето декларира пред ТЕЛК, че не работи. През м. 11.13 г. оперативно лечение по повод хист. доказан карцином на шийката на матката. Постоперативно проведена ТГТ, в момента е на наблюдение. От години системно лекувано високо АН. С оплаквания от болки в кръста, засилващи се при физически усилия, изтръпване на долни крайници. Базедовата болест е под контрол - провежда лечение“.

С жалба от 23.04.2018 г. А. П. е оспорила експертното решение на ТЕЛК - С. пред НЕЛК - С., чрез Столичната РЗИ РКМЕ.

С ЕР № 0142 от заседание № 15/22.10.2018 г. НЕЛК-С., Специализиран състав по хирургични и ортопедични болести е отменила ЕР на ТЕЛК по оценка на работоспособността и срока на инвалидността и постановил ново, с което определя ТНР 64% инвалидност и срок на инвалидността – една година, съответно дата на изтичането - 01.04.2019 г. Общата оценка на степента на увреждане определена от НЕЛК хирургични и ортопедични болести – за състояние след лапарохистеректамия с двустранна аднексектомия и тазова лимфна дисекция - м. 11.2013 г. по т.2.1.2, р.11, ч.8 НМЕ/2010 г. се следват – 50% ТНР. НЕЛК вътрешни и белодробни болести не определя %ТНР. НЕЛК сърдечно-съдови болести определят по Раздел VI, част VI, част IV 20% ТНР предвид началната пулмонална хипертония. За пролапс на митралната клапа, както и за леко отслояване на перикарда пред ДК не определят % ТНР. НЕЛК нервни и УНГ болести определят за полиневропатия на долни крайници – отпадна рефлекторна и сетивна симптоматика 20% ТНР по част VII, т.3.1 и за двустранна лумбосакрална радикулопатия с хронично персистиращ характер /ЕМГ-2016 г., 2018 г-/ определят 10% ТНР по част VII, т. 15.

Недоволна от последното А. П. го оспорила пред АССГ. С решение № 675/08.11.2018г. по адм. д № 12986/20218г. на АССГ е отменено ЕР № 0142 от зас. № 15 на НЕЛК-С., Специализиран състав по хирургични и ортопедични блести, проведено на 22.10.2018 г., с което е отменено ЕР на ТЕЛК № 1242 от зас. № 73/23.04.2018 г. в частта за определения процент трайно намалена работоспособност и срока на инвалидността, като е върната преписката на НЕЛК - С. за произнасяне съобразно дадените от съда указания.

По повод последното е постановено оспореното пред настоящият състав на съда ЕР 0345 от 029/11.02.2020г. на НЕЛК – Специализиран състав по Хирургични, Ортопедични и ССЗ, с което е определен 68.0% ТНР за срок от 1 година.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета комплексна съдебно – съдебно медицинска експертиза /КСМЕ/, която съдът кредитира изцяло. КСМЕ приемаме решението на НЕЛК за степента в % на трайната нетрудоспособност, като дава препоръка за продължаване на срока на трайна

нетрудоспособност по приетите критерии.

При така установената фактическа обстановка съдът обосновава следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ решенията на НЕЛК подлежат на обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице интерес от обжалването.

Разгледана по същество жалбата е основателна

Обжалваното в настоящото производство ЕР № 0345 от 029/11.02.2020г. на специализиран състав на НЕЛК по психични болести е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ и чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/ - специализиран състав по хирургични, ортопедични и ССЗ, определен съобразно водещата диагноза. Административният акт е издаден и в установената от закона форма, като същият е подписан от председателя на състава и всички членове, положили подписи под съответните на имената им номера 1, 2 и 3 от решението. Оспореното експертно решение е постановено и при спазване на административно-производствените правила. В случая административният орган е действал в съответствие с правомощието си по чл. 51, т. 2 от Правилника и указанията по адм. д. № 12986/2018г., като е отменил решението на ТЕЛК по отношение на процента ТНР и срока на инвалидността и е постановил ново решение по оценката и срока. Оспорваното решение отговаря на изискванията за форма, доколкото съдържа всички посочени в разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от НМЕ реквизити.

Позовавайки се на посочените по-горе медицинска експертиза съдът счита, че правилно е определен процент трайно намалена работоспособност. В случая спорът се свежда до това, как се определя ТНР, както и срокът за който се определя.

Съгласно чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ в приложимата редакция (ДВ, бр. 62 от 2018 г., в сила от 27.07.2018 г.) Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация. С промяната на нормата отпада възможността за преглед на лицето, както и при недостатъчна документация да се прекрати процедурата и преписката да се върне на РКМЕ. Т.е. при липса на данни за здравословно състояние или недостатъчно данни за влошено здравословно състояние, НЕЛК има възможност само да откаже определяне на ТНР.

Оценката на трайно намалената работоспособност следва да бъде определена в съответствие с действащите норми към датата на експертното решение на НЕЛК, тъй като всяко медицинско освидетелстване и изготвяне на медицинска експертиза отразяват здравословното състояние на лицето към момента на постановяване на административния акт на експертизата на работоспособността. /В този смисъл Решение №6240/18.05.2017 по адм.дело №2796/2017 г. на ВАС/.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от НМЕ установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно Приложение № 1 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ. Съгласно чл. 63, ал. 3 от НМЕ при наличие на множествени увреждания, посочени като отправни точки в Приложение № 1, крайният процент на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) се определя по Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти съгласно Приложение № 2 (действала към момента на постановяване на експертното решение на ТЕЛК, но не и на НЕЛК), а съгласно ал. 4 на същия текст увреждания, които не са посочени като отправни точки и не обуславят функционален дефицит или дефицитът е незначителен, не се вземат предвид при определяне процента на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждането).

По делото не са представени допълнителни доказателства, извън приложените пред административния орган, за състоянието на жалбоподателката. Административният орган изцяло е възприел установеното фактическо положение по адм. д. № 12986/2018г. и е възприел заключението на приетите по делото експертизи, като е определил общо процентът на ТНР - 68% ( $50\% + (40\% + 10\% + 10\% + 20\% + 10\%) \times 20\% \square 50\% + 18\% \square 68\%$ ), подробно описани заболявания и начин на определяне на функционален дефицит в съдебното решение. В този смисъл е налице изпълнение на указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона, респ. липсват основания за произнасяне по см. на чл. 177, ал. 2 от АПК. Приетата по настоящето дело КСМЕ потвърждава процента ТНР, определен от НЕЛК.

По отношение на определения срок ТНР в съдебно заседание вещите лица от КСМЕ дават мнение, че същият срок следва да бъде удължен. В ЕР № 0345 от 029/11.02.2020г. е определен срок ТНР от една година, като липсват мотиви за това. Необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаване на акт от административния орган са решени с разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Мотивите на адм. акт дават възможност на адресата на акта и заинтересованите лица да научат какви са фактите, мотивирали административния орган, да приложи една или друга правна норма. Мотивите дават възможност на по-горестоящия административен орган и съда да извършат проверката за законосъобразност на акта. На още по-голямо основание е необходимо излагането на мотиви когато акта се издава при условията на оперативна самостоятелност, какъвто е настоящия случай. Конкретно за случая не става ясно защо НЕЛК е дал ТНР за срок от една година при положение, че обичайно се следват 3 или 5 години. В този смисъл са и поясненията на в.л. от КСМЕ в съдебно заседание.

Отделно от това съдебни експерти констатираат, че заболяванията са хронични и прогресиращи. В.л. В. сочи, че при следващо освидетелстване трябва да се вземат предвид нови изследвания за хормони (TSH). В.л. Г. коментира наличие на нова медицинска документация, която обаче е извън процесният административен акт. В този смисъл КСМЕ обсъжда се състоянието на жалбоподателката към момента на постановяване на административния акт (минал период от време), но обобщава, че предвид прогресивните заболявания и отдалечения период от време се налага ново

преосвидетелстване.

Предвид изложеното съдът прави извод, че ЕР № 0345 от зас. 029/11.02.2020 г. на НЕЛК – специализиран състав по хирургични, ортопедични и ССЗ е постановено в нарушение на процесуалните правила и изискванията за форма. Действително, както бе изложено по-горе административният орган е съобразил мотивите на отменителното решение № 675/08.11.2018г. по адм. д № 12986/20218г. на АССГ. Не е съобразено обаче, че се касае за състояние на жалбоподателката към 2018 г. (в основата на спора лежи ЕР № 1242 на ТЕЛК при С.-ЕАД, взето на заседание № 73, проведено на 23.04.2018 г.), което състояние се е променило за този период от време. В този смисъл постановеното решение не отговаря на изискванията на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Не е изяснен случая в пълнота и не са събрани всички относими доказателства.

С оглед на изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за законосъобразността на оспорвания акт, на основание чл. 168 АПК, по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен. Делото като преписка следва да бъде върнато на НЕЛК за ново произнасяне, където следва да бъде установено актуалното здравословно състояние на А. П. и да се изложат мотиви за срока, за който се установява ТНР.

На ответника – НЕЛК следва да се възложат платените от бюджета на съда разноски, а именно: 1568.85 лева за вещи лица и 600 лева за особен представител.

Водим от горното, Административен съд София - град, II отделение, 33-ти състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. П. П. експертно решение № 0345 от зас. 029/11.02.2020 г. на НЕЛК на специализиран състав по хирургични, ортопедични и ССЗ;

ВРЪЩА делото като преписка за ново произнасяне от НЕЛК, съобразено с мотивите на настоящето съдебно решение;

ОСЪЖДА НЕЛК на специализиран състав по хирургични, ортопедични и ССЗ ДА ЗАПЛАТИ на Административен съд – София – град сума в размер на 2168.85 /две хиляди сто шестдесет и осем лева и осемдесет и пет стотинки/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд – София - град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.

137 от АПК!

СЪДИЯ: