

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8672** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ИЩЦАТА – Д. Т. Х. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. П. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 20.02.2025 г. съдебно-психологическа експертиза, изготвена от вещото лице Б. П. Б..

ВРЪЧВА препис от експертизата на процесуалния представител на ответника.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. П. Б., 59-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. С.: От коя година са налице тези състояния на ищцата? Може ли да се определи годината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма методика, която хронологично да отрази датата на събитието. В случая соматичните оплаквания биха могли да се подкрепят с медицинска документация, каквато липсва по делото. Ищцата в интервюто, което проведохме, сподели, че има такава история при личния лекар, има издадени направления за посещение на кардиолог, невролог и има две посещения на Спешен център и едно посещение в Медицински център „Здраве“. Към момента не е представила такава документация. Мисля, че в електронното досие би могло да се провери, но към момента няма такава документация, която да потвърди.

Методиката, която е използвана за изследване на лицето, е стандартизирана за България социална методика, която е може би най-добрата за изследване на личността. Говоря за Р. Plus методиката. Има още две методики, които са приложени за корелация на получените резултати.

Ю.. С.: Може ли да се повлияят в резултатите и моментното състояние, да речем, на финансовото ѝ положение? Вие правите изследване в определен ден. Към настоящия момент тя има проблеми от общ характер – финансови, семейни, те също дават ли влияние върху този резултат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Върху резултатите от изследванията всичко, касаещо личността, дава отражение. По отношение на финансовите проблеми и другите семейни проблеми, които има, тях съм ги снела от интервюто с ищцата, а другите резултати, които са получени чрез методиката, те не касаят конкретния момент.

Ю.. С.: Какъв период касаят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те касаят изцяло личността и в дадени моменти способностите, които притежава тази личност, нейният ресурс може да се активира, може и да се потиска. Обстоятелствата по делата, които тя води, със сигурност са активирали състоянията на тревожност, тревожни разстройства, депресивни симптоми, които може би в нормалното ежедневие не биха се отразили толкова явно.

Ю.. С.: Може ли да се каже, че делата с НОИ са пряка и непосредствена вреда върху състоянието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм, че не може да твърди, че само тази част от живота на ищцата би се отразила така върху нейното състояние. Със сигурност е допринесла за това състояние да продължи по-дълго във времето и да се задълбочи.

Ю.. С.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

На въпроси на съда вещото лице отговори: Относно отговора на последния въпрос, да, непълен е. Нейното състояние би могло да се подобри значително. Към момента на изследването тя не декларира, че има финансови средства, за да проведе такова лечение. В експертизата съм отбелязала, че самата тя е чувствала, че има нужда от психологична помощ, но не е могла да си го позволи. Една такава терапия би се отразила благоприятно за нейното състояние.

ПРОКУРОРЪТ: Казвате, че ищцата не би могла да си позволи, а би ли могла да получи такава помощ безплатно, с направление от личен лекар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За съжаление Законът за психотерапевтите стои в проектозакон и не е приет, и тази услуга не е включена в здравните услуги към Министерство на здравеопазването.

ПРОКУРОРЪТ: Не говорим само за психотерапевти, а за психиатри, психолози и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Психолози също не са включени. Психиатрите, като специалисти лекари, са включени, но те предлагат само и единствено медикаментозна терапия.

На въпроси на съда вещото лице отговори: Социално подпомагане имат такива програми, но в повечето случаи те са насочени към работа с децата и може би към работа със семейството би могла да се включи, стига да отговаря на критериите, за да я включат. Може би има Н., които евентуално биха предложили безплатна услуга, но аз нямам такава информация към момента.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-психологическата експертиза, изготвено от вещото лице Б. Б..

На вещото лице да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в общ размер на 700,00 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. С.: Моля да постановите решение, с което да бъде отхвърлена исковата претенция като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в писмения отговор. Ищцата в настоящото производство не проведе пълно и главно доказване на конкретните вреди, които да е претърпяла и наличието на такива. При постановяване на решението, моля да не бъдат кредитирани показанията на свидетеля Д. П., в насока за претърпени болки и страдания на ищцата. От тях не може да се направи извод, че преживените от ищцата неудобства и притеснения от създалата се ситуация са в такава степен съществени, че да обосноват претендиране на вредите в претендирания размер от 30,000 лева. Показанията бяха дадени хаотично. Свидетелят не заяви нищо конкретно. Създаде впечатление, че има наизустяване на определени факти и обстоятелства. На първо място, свидетелят заяви, че проблемите на ищцата са от 5, 6 години и по-напред във времето. Разпореждането за възстановяване на сумата към НОИ е от 2022 г. През целия разпит свидетелят заявяваше, че възстановяване на сумите са към НАП, делата са с НАП и всичко е свързано с НАП, и настоящото дело се води с НАП, което силно направи впечатление, макар че той заяви, че непрекъснато е бил с нея, помагал ѝ е финансово. Дори направи впечатление, че не знае броя на децата ѝ, ищцата има четири, а той заяви на мой въпрос, че има две деца. На въпроса ми към свидетеля дали ищцата е търсила специализирана помощ, той заяви, че никога

не е търсила и не се е нуждаела от такава. Това е видно от протокола от предишното съдебно заседание. С оглед така дадените свидетелски показания, не следва да бъдат кредитирани.

При постановяване на своето решение моля да се съобразите с приетата съдебно-психологическа експертиза. Вещото лице даде отговори, че ищцата има наличие на разстройство, но не може да се определи датата на появяването. Видно от експертизата и от сметите данни, ищцата е имала проблеми – високо кръвно налягане, миома, Х. и диабет, още преди проблемите с делата с НОИ. От експертизата стана ясно, че не може да се определи точният момент на тези емоционални преживявания, напрежения, разстройства и т.н. на ищцата, също така влияе и недоброто финансово състояние и към днешния момент, и към момента преди делата с НОИ. Тя е имала проблеми – семейни, с деца, финансови и т.н.

С оглед на което моля да бъде постановено решение, с което да бъде отхвърлена изцяло исковата претенция като недоказана и неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че има претенция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е недоказана и моля да я отхвърлите. Ако сметете, че е основателна, моля да коригирате исковата претенция, която считам, че е силно завишена. В днешното съдебно заседание вещото лице заяви, че възможно, но не може да се произнесе с категоричност възможно ли е всичките заболявания да се възникнали отпреди периода, за който е исковата претенция. Не са й били представени медицински доказателства и моля, ако сметете, че исковата претенция е основателна, да коригирате размера на претенцията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: