

РЕШЕНИЕ

№ 4737

гр. София, 15.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав,** в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1296** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба от Н. Л. К. срещу заповед № ЧР-02-01/07.01.2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с която на Н. Л. К. – началник на отдел „Финансово-счетоводно обслужване“ в дирекция „Финансово стопански дейности и управление на собствеността“ е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от една година“.

В жалбата се поддържа, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Искане за отмяната на заповедта. Претендират се разноси.

Ответникът – изпълнителният директор на Агенцията по вписванията изразява становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административните производствени правила за издаването му и в съответствие с целта на закона. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото.

Н. Л. К. е заемала длъжността началник на отдел «Финансово-счетоводно обслужване

в дирекция «Финансово-стопански дейности и управление на собствеността» в Агенцията по вписванията. Със заповед № ЧР-02-01/07.01.2021 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, на държавния служител е наложено дисциплинарно наказание понижение в по-долен ранг за срок от 1 година. Със заповед № РД-01-630/23.12.2020 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, е наредено дисциплинарният съвет да образува дисциплинарно дело срещу държавния служител Н. Л. К., за изясняване на фактите и обстоятелствата във връзка с виновно неизпълнение на служебни задължения и неспазване на кръга на служебни правомощия, посочени в искане за представяне на писмени обяснения изх. № 91-00-43/17.12.2020 г. С протокол № 1/23.12.2020 г. на заместник-председателя на дисциплинарния съвет, е образувано дисциплинарно дело срещу държавния служител. С протокол № 3/04.01.2020 г. дисциплинарният съвет е предложил на държавния служител да бъде наложено дисциплинарно наказание понижение в по-долен ранг за срок от 1 година. От събраните по делото доказателства се установява, че с писмо от 17.12.2020 г. държавният служител е поканена да бъде изслушана и да даде писмени обяснения. Служителят е дал писмени обяснения на 21.12.2020 г.

Съобразно обстоятелствата, отразени в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, държавният служител е подписала тримесечна оборотна ведомост и баланс на Агенцията по вписванията, относима за периода към дата 30.09.2020 г., като по този начин служителът е потвърдил идентичността на финансовата информация, респективно верността на вписаните финансово-счетоводни данни в представените в Министерство на правосъдието документи. Посоченият отчет е бил изпратен в Министерството на правосъдието именно от посочения служител. От изпълнителния директор на Агенцията по вписванията е установено, че не е отразен поет финансов ангажимент от Агенцията по вписванията, възлизащ на стойност над 26 000 000 лв., във връзка с изпълнение на рамков договор № 93-00-97/03.07.2020 г. Прието е, че е налице неизпълнение на служителя на служебните му задължения в качеството ѝ на началник на отдел, както и във връзка с вменените ѝ, съгласно длъжностната характеристика за длъжността задължения като главен счетоводител по смисъла на Закона за счетоводството, за осъществяване на предварителен преглед и финансов контрол върху съдържанието и идентичността на ежемесечния и тримесечен представяния на министъра на правосъдието, отчет.

Второто нарушение е обосновано с обстоятелството, че служителът е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност за периода от 26.11.2020 г. до 02.12.2020 г. съгласно издаден болничен лист № E20202304272/26.11.2020 г. и за периода от 03.12.2020 г. до 09.12.2020 г. съгласно издаден болничен лист № E2020-2304293/03.12.2020 г. В представените от служителя писмени обяснения, тя е потвърдила, че в периода на нейното отсъствие няма друго оторизирано лице, което да подпише ежемесечния отчет за касовото изпълнение на бюджета, на сметки за средства от ЕС и на сметки за чужди средства на Агенцията по вписванията, актуални към 30.11.2020 г. Извършеното нарушение е определено като такова на чл. 18, ал. 1, във връзка с чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, съгласно които осигуреният не може по своя преценка без разрешение на лекуващия лекар или ЛКК, издали болничния лист да се върне на работа преди изтичане на разрешените отпуск. Осигурителите не допускат на работа осигурени, които се намират в отпуск поради временна неработоспособност. Направен е извода, че с положения подпис на дата

06.12.2020 г., когато е бил в отпуск за временна нетрудоспособност, служителът е нарушил посочените по-горе разпоредби от Наредбата за медицинската експертиза.

Следващото нарушение е обосновано с обстоятелството на сключен договор № 93-00-78/26.06.2018 г. с [фирма] на обща стойност 895 897, 20 лв., като са били заплатени следните суми – 739 208, 40 лв. на 26.09.2018 г. и 96 673, 20 лв. на 10.05.2019 г., като за изпълнение на последния етап от договора е останала неизплатена сума в размер на 60 015, 60 лв. Изпълнителят е поискал продължаване на срока на договора, за което Агенцията по вписванията е изразила положително становище. В края на 2019 г. остатъкът във връзка с поетия финансов ангажимент по договора в размер на 60 015, 60 лв. е отписан от счетоводните регистри на Агенцията по вписванията. Дисциплинарно наказващият орган е направил извода, че за отписването на финансовия ангажимент не е извършен предварителен задълбочен анализ, съпроводен с мотивирано писмено становище от служители от дирекция «ПОЧРД». Посочва се, че с докладна записка № 93-00-78/28.10.2020 г. директорът на дирекция «И.» е докладвал за изпълнението на последния етап, за което изпълнителят по договора е предоставил отчетни документи и фактура на стойност 60 015, 60 лв. Посочено е, че поради отписване на задължението от счетоводните регистри по бюджета на агенцията през 2019 г. в частта на капиталовите разходи е налице недостиг в размер на 49 160 лв., който недостиг води до неизпълнение на поети ангажименти и сключени договори от страна на агенцията. Прието е, че е налице неизпълнение на служебните задължения на държавния служител във връзка с осъществяване на контролни и координационни функции спрямо служителите в ръководеното от нея звено, съгласно раздел 5, т. 5 от длъжностната характеристика за длъжността, да организира, координира и контролира работата на служителите в отдела с цел своєвременното и качествено изпълнение на поставените задачи.

Следващото нарушение е обосновано с обстоятелството, че към датата на връчване на покана за представяне на писмени обяснения изх. № 91-00-43/17.12.2020 г., служителът не е докладвал надлежно, с оглед предприемането на съответните действия и вземането на обосновани решения от ръководството на агенцията във връзка с обстоятелството, че с извършените разходи в размер на 97 500 лв. за осигуряване на лични предпазни средства, и обезпечаване на работните места на служители със средства за колективна защита, се е явил недостиг за покриване на текущи разходи за издръжка. Това обстоятелство е довело до формиране на общ недостиг по бюджета на агенцията за 2020 г., за което не могат да бъдат обезпечени в пълен размер поетите ангажименти за осигуряване на лиценз за актуализация/продължаване действието на правото на ползване и поддръжка на софтуерен продукт I. QRADAR, във връзка с предварително поет ангажимент пред системния оператор. Преди подписване на заявката за поемане на финансов ангажимент, служителът е изразила становище, че средствата са налични и ангажимент може да бъде поет в рамките на бюджет 2020 г. Посочва се, че услугата е изпълнена, представен е протокол за приемане на работата, както и фактура, която не може да бъде изплатена или плащането ѝ би довело до невъзможност да бъдат платени други поети финансови ангажименти до края на календарната година, което е предпоставка за нарушение на рамковия договор със системния интегратор.

Следващото нарушение е обосновано с обстоятелството, че на провеждани оперативки, на служителя регулярно и била възлагана задача за представяне на информация относно изпълнение на бюджета, като винаги е даван срок за изпълнение.

Посочва се, че възлаганите задачи не само не са изпълнявани в срок, а дори да са били изпълнявани, изпълнението е било некачествено.

Следващото нарушение е обосновано с обстоятелството, че държавният служител не е спазил изискванията за съгласувателен режим за подписване на сключения договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на комуникационна свързаност а нуждите на Агенцията по вписванията, изразяващи се в неизвършване на проверка за точност и вярност по отношение на посочената сума с включен ДДС и без включен ДДС. Установено е несъответствие по отношение на посочената в договора стойност в размер на 445486,40 лв. с включен ДДС. Сумата е невярно посочена по отношение на действителната стойност на договора без включен ДДС, а именно 379 572 лв. нарушението е определено като такова по раздел 5, т. 26 от длъжностната характеристика.

Прието е, че държавният служител е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 5 от Закона за държавния служител – неизпълнение на служебните задължения, забава изпълнението на служебните задължения, неспазване на правилата на кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е основателна.

Предмет на контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е заповед № ЧР-02-01/07.01.2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с която на Н. Л. К. – началник на отдел „Финансово-счетоводно обслужване“ в дирекция „Финансово стопански дейности и управление на собствеността“ е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от една година“.

С оглед разпоредбата на [чл. 168, ал. 1 от АПК](#), съгласно която съдът е длъжен служебно да провери наличието на всички основания за незаконосъобразност на оспорения акт, посочени в [чл. 146, т. 1 - т. 5 от АПК](#), настоящият състав преценява, че оспорената заповед е издадена от материално компетентен, съгласно чл. 92, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена в несъответствие с административно-производствените правила. Спазването на тези правила е свързано със задълженията на дисциплинарно-наказващия орган преди налагането на дисциплинарното наказание, съобразно нормата на чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител. Съгласно посочения текст дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. От събраните по делото доказателства се установява, че на Н. Л. К. е връчена покана да представи писмени обяснения относно извършени дисциплинарни нарушения. От страна на държавния служител са дадени писмени обяснения на 21.12.2020 г. Не е представен като доказателство по спора протокол, от който да може да се установи, че изпълнителят директор на Агенцията по вписванията е изслушал държавния служител. Изслушването на държавния служител не е било документирано в протокол за проведено изслушване на основание чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител. По делото не са събрани доказателства за

приложимостта на изключението по чл. 93, ал. 3 от Закона за държавния служител. При съобразяване на обстоятелството на несъмнено неизслушване на държавния служител от дисциплинарно – наказващия орган, намира основание за приложимост нормата на чл. 93, ал. 2 от Закона за държавния служител. Тази съдебна инстанция не установява нарушение на процедурата пред дисциплинарния съвет. Следва да се съобрази обстоятелството, че наложеното наказание е това по чл. 90, ал. 1, т. 3 от Закона за държавния служител, по отношение на което Законът за държавния служител не изисква спазването на чл. 96, ал. 1 от Закона за държавния служител, съгласно който преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5, дисциплинарно наказващият орган взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. Спазена е и нормата на чл. 94, ал. 1 от Закона за държавния служител, съгласно която дисциплинарите наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Спазена е и нормата на чл. 96, ал. 1 от Закона за държавния служител, съгласно която преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5, дисциплинарно наказващият орган взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане.

След анализ на събраните по делото доказателства и приложимите законови разпоредби следва извода за недоказаност на извършването на посочените нарушения от жалбоподателя, определени от административния орган като неизпълнение на служебните му задължения.

Дисциплинарното наказание е наложено за извършени множество според дисциплинарно наказващия орган нарушения, като за нито едно от тях не е посочена конкретно нарушената правна норма.

Съобразно обстоятелствата, отразени в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, държавният служител е подписала тримесечна оборотна ведомост и баланс на Агенцията по вписванията, относима за периода към дата 30.09.2020 г., като не е отразен поет финансов ангажимент от Агенцията по вписванията, възлизащ на стойност над 26 000 000 лв., във връзка с изпълнение на рамков договор № 93-00-97/03.07.2020 г. Дисциплинарно наказващият орган не е посочил кое свое законово задължение, или такова, определено в длъжностната характеристика не е изпълнил, съответно нарушил държавния служител.

Второто нарушение е обосновано с обстоятелството, че служителят е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност за периода от 26.11.2020 г. до 02.12.2020 г. съгласно издаден болничен лист № E20202304272/26.11.2020 г. и за периода от 03.12.2020 г. до 09.12.2020 г. съгласно издаден болничен лист № E2020-2304293/03.12.2020 г., като с положения подпис на дата 06.12.2020 г., когато е бил в отпуск за временна нетрудоспособност служителят е нарушил посочените по-горе разпоредби от Наредбата за медицинската експертиза. Действително, посоченото обстоятелство може да се определи като нарушение на чл. 18, ал. 1, във връзка с чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, съгласно които осигуреният не може по своя преценка без разрешение на лекуващия лекар или ЛКК, издали болничния лист да се върне на работа преди изтичане на разрешения отпуск, но несъмнено не може да се определи като нарушение на служебните задължения на държавния служител.

Третото нарушение е обосновано с обстоятелството на сключен договор №

93-00-78/26.06.2018 г. с [фирма] на обща стойност 895 897, 20 лв., като са били заплатени следните суми – 739 208, 40 лв. на 26.09.2018 г. и 96 673, 20 лв. на 10.05.2019 г., като за изпълнение на последния етап от договора е останала неизплатена сума в размер на 60 015, 60 лв. Изпълнителят е поискал продължаване на срока на договора, за което Агенцията по вписванията е изразила положително становище. В края на 2019 г. остатъкът във връзка с поетия финансов ангажимент по договора в размер на 60 015, 60 лв. е отписан от счетоводните регистри на Агенцията по вписванията. Дисциплинарно наказващият орган е направил извода, че за отписването на финансовия ангажимент не е извършен предварителен задълбочен анализ, съпроводен с мотивирано писмено становище от служители от дирекция «ПОЧРД». Прието е, че е налице неизпълнение на служебните задължения на държавния служител във връзка с осъществяване на контролни и координационни функции спрямо служителите в ръководеното от нея звено, съгласно раздел 5, т. 5 от длъжностната характеристика за длъжността, да организира, координира и контролира работата на служителите в отдела с цел своевременното и качествено изпълнение на поставените задачи. Дисциплинарно наказващият орган не е конкретизирал изводите си във връзка с необходимостта от мотивирано писмено становище от други служители от администрацията на агенцията, необходимо като задължително условие за изпълнение на служебното задължение на държавния служител. Дисциплинарно наказващият орган не е мотивирал извода си с кои свои действия държавният служител не е изпълнил задължението си по длъжностната характеристика да организира, координира и контролира работата на служителите в отдела с цел своевременно и качествено изпълнение на поставените задачи. Налице е противоречие в изявлението на дисциплинарно наказващия орган, доколкото се твърди лично неизпълнение на определено служебно задължение на държавния служител, а посоченото като извършено нарушение от длъжностната характеристика е несъмнено свързано с липсата на организация и контрол по отношение на работата на служителите от отдела.

Четвъртото нарушение е обосновано с обстоятелството, че към датата на връчване на покана за представяне на писмени обяснения изх. № 91-00-43/17.12.2020 г. служителят не е докладвал надлежно, с оглед предприемането на съответните действия и вземането на обосновани решения от ръководството на агенцията във връзка с обстоятелството, че с извършените разходи в размер на 97 500 лв. за осигуряване на лични предпазни средства, и обезпечаване на работните места на служители със средства за колективна защита, се е явил недостиг за покриване на текущи разходи за издръжка. Дисциплинарно наказващият орган не е посочил, от коя правна норма, съответно задължение по длъжностната характеристика се определя това поведение на държавния служител като нарушение на негови служебни задължения, както и кои свои служебни задължения не е изпълнил държавния служител.

Петото нарушение е обосновано с обстоятелството, че на провеждани оперативки на служителя регулярно и била възлагана задача за представяне на информация относно изпълнение на бюджета, като винаги и даван срок за изпълнение. Посочва се, че възлаганите задачи не само не са изпълнявани в срок, а дори да са били изпълнявани, изпълнението е било некачествено. Изявлението на дисциплинарно наказващия орган е немотивирано, не е посочено конкретно кои свои служебни задължения не е изпълнил държавният служител, какви задачи са били възлагани на държавния служител, в какво се е изразило тяхното некачествено изпълнение.

Шестото нарушение е обосновано с обстоятелството, че държавният служител не е спазил изискванията за съгласувателен режим за подписване на сключения договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на комуникационна свързаност за нуждите на Агенцията по вписванията, изразяващи се в неизвършване на проверка за точност и вярност по отношение на посочената сума с включен ДДС и без включен ДДС. Установено е несъответствие по отношение на посочената в договора стойност в размер на 445486,40 лв. с включен ДДС. Сумата е невярно посочена по отношение на действителната стойност на договора без включен ДДС, а именно 379 572 лв. нарушението е определено като такова по раздел 5, т. 26 от длъжностната характеристика. Изявлението на дисциплинарно наказващия орган не съответства на посоченото като извършено нарушение, доколкото съгласно раздел 5, т. 26 от длъжностната характеристика, задължение на служителя е да съгласува във финансов аспект всички договори, сключвани от изпълнителния директор на агенцията.

Дори и от събраните по делото доказателства да може да се направи извод за извършени нарушения на служебните задължения от страна на държавния служител, то не са посочени кои конкретни свои задължения е нарушил държавния служител, от къде произтичат същите, кои са нарушените правни норми. Липсата на изявление в тази насока от страна на дисциплинарно наказващия орган не може да бъде заменено от съда. В заповедта е посочено също така наличието на неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, без посочване на мотиви и на конкретни нарушени разпоредби.

Дисциплинарното наказание е наложено и при неспазване на чл. 91 от Закона за държавния служител, изискващ наличието на четири кумулативни предпоставки, за да бъде наложено дисциплинарно наказание: тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител. Освен че липсват мотиви в заповедта по отношение на настъпили последици за държавната служба от поведението на жалбоподателя по отношение на твърдените нарушения, липсват каквито и да са доказателства за настъпили последици за гражданите или за държавната служба в резултат на

извършените нарушения.

Предвид изложеното, обжалваната заповед се явява незаконосъобразна и постановена в противоречие с чл. 89, ал. 2, т. 2 и т. 5 от Закона за държавния служител. Като такава, тя следва да бъде отменена.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено искане за присъждане на разноски. Като доказателство по спора е представен договор за правна помощ и процесуално представителство с посочена платена сума в брой в размер на 960 лв. с ДДС. Предвид това на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 960 лв.

Като съобрази направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № ЧР-02-01/07.01.2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с която на Н. Л. К. – началник на отдел „Финансово-счетоводно обслужване“ в дирекция „Финансово стопански дейности и управление на собствеността“ е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от една година“.

ОСЪЖДА Агенцията по вписванията да заплати в полза на Н. Л. К. разноските по делото в размер на 960 лв., представляващи възнаграждение за адвокат.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ