

РЕШЕНИЕ

№ 4274

гр. София, 30.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2874** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена касационна жалба от [фирма] срещу Решение на СРС, 121-ви състав, постановено по НАХД № 7696/2020 г., с което е потвърдено НП № 42-0001180/22.08.2019г., с което на дружеството е наложено административно наказание глоба в размер от 200 лева за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари.

С жалбата се иска решението и наказателното постановление да бъдат отменени по подробни съображения, изложени в нея. Сочи се, че в НП липсва описание къде, кога и при какъв маршрут е извършено твърдяното нарушение. Не е посочен нормативният акт, чиято разпоредба е нарушена, изтъква се приложимост на Наредба №32/16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, като в оспореното НП не е посочено за какъв период от време се касае тази периодичност, кога е изтекъл предходния преглед на ППС, за първоначален или последващ преглед се касае и на коя дата е следвало да премине този преглед. В проведеното открито съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г. и поддържа жалбата на заявените основания. Претендира разноски.

Ответникът не се явява, не се представлява и не ангажира становище по касационната

жалба.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от активно легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна, поради следните съображения:

От представените и служебно приложени към делото доказателства, неоспорени от страните, от фактическа страна по отношение на оспорената в настоящето производство част на НП съдът установил следното:

СРС е приел за безспорно установено, че жалбоподателят - настоящ касатор е разпоредил извършването на обществен превоз на товари в Общността с МПС „Рено“ с рег. [рег.номер на МПС] г., управлявано от водача В. Н. в периода 01.05.2018-30.04.2019г. без МПС да има издадено валидно удостоверение за преминат преглед за проверка на техническата му изправност. За това обстоятелство била направена справка в информационната система на ИА „АА“. За проверката бил издаден КП, а впоследствие АУАН и оспореното НП.

Съдът установил, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при съответни реквизити и в установените в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН срокове, а по същността на това нарушение приел, че същото е описано в достатъчна степен, поради което доводите в жалбата е приел за неоснователни. Съдът посочил, че наличието на два АУАН по случая, в които са посочени различни лица представляващи дружеството не е нарушение на административнопроизводствените правила и с нищо не нарушава правата на жалбоподателя. В обобщение е приел, че дружеството е извършило вмененото му нарушение, което не представлява маловажен случай. При тези съображение е потвърдил оспореното НП.

Настоящият състав на АССГ намира, че решението е валидно, допустимо, но неправилно.

Следва да се подчертае, че изложените в касационната жалба възражения са били заявени пред СРС, като освен посоченото дотук е било налице и възражение, свързано с наличие на документ за техническа изправност на ППС, издаден от чуждестранна компания, който следвало да се признае от българските власти съобразно Спогодба за приемане на еднакви предписания за периодичните технически прегледи на ППС и за взаимното признаване на тези прегледи.

Правилни са възраженията на касатора, че за да бъде ангажирана законосъобразно отговорността на превозвача, трябва да е установено, че на конкретно определена дата или период и конкретно определено място или територия той е извършвал международен превоз на пътници или товари с МПС, за което няма издадено валидно удостоверение за извършен преглед за проверка на техническата му изправност. В случая нито в АУАН, нито в НП са посочени конкретно времето и мястото на извършване на нарушението. Посочването на период, извлечен от данните на тахографа не замества точното посочване на времето и мястото на извършване на

твърдения международен превоз.

С оглед характера на дейността на дружеството мястото на извършване на нарушението може да касае териториите на различни държави, тъй като се касае до осъществен международен превоз, но за законосъобразността на издаденото НП е необходимо макар и общо да бъде посочен този реквизит. В АУАН и НП не са изложени факти и обстоятелства за това кога и къде е бил извършен превозът, за да може да се провери дали твърдяното нарушение действително е извършено. Не е установено до кой момент ППС е разполагало с нужния преглед и от кога същото се използва да превози, без да е налице актуален такъв. Правилни са възраженията на касатора, че не става ясно за първоначален или последващ преглед се касае. СРС не е отговорил на довода, касаещ документ, представен на чужд език, но предвид факта, че по делото липсва легализиран превод на същия, то възраженията в тази посока правилно не са обсъдени.

Липсата на посочване на тези обстоятелства съставлява нарушение на чл. 42, т. 3 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН – липсва дата и мястото на извършване на нарушението, което ограничава правото на защита на нарушителя да узнае нарушението, в извършването на което е обвинен, а от друга страна пречатства съдебния контрол. Именно затова законът е поставил като задължителен реквизит посочването на място на извършване на нарушението и липсата на този реквизит е съществено нарушение на формата на издаденото наказателно постановление.

Основателни са възраженията, свързани с индивидуализация на нормативния акт, чиято разпоредба се счита за нарушена, както и приложимостта на специалната разпоредба на Наредба №Н- 32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

При тези съображения, решението на СРС следва да бъде отменено.

Претендираните по представен списък разноски следва да се уважат предвид изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, 18 касационен състав при АССГ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 31.12.2020 на СРС, 121-ви състав, постановено по НАХД № 7696/2020 г. и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ НП № 42-0001180/22.08.2019г., издадено от началник на ОО“АА“, с което на „М.Е.Л.-Б. О. е наложено административно наказание гроба в размер от 200 лева за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари.

ОСЪЖДА Областен отдел „Автомобилна администрация“ да заплати на „М.Е.Л.-Б. О.[ЕИК] сумата от 300лв. разноски по делото.

Решението не подлежи на оспорване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.