Р Е Ш Е Н И Е
№ 6169

гр. София, 23.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов
ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Антони Йорданов

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1286** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на В. П. Х. срещу съдебно решение от 20.02.2023 г. по н.а.х.д. № 1037/2022 г. по описа на СРС, НО, 101-ви състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 2233/07.12.2021 г., издадено от директор на СДВР, с което на касатора, на основание чл. 209а, ал. 4, пр. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 209а, ал. 1 ЗЗ, вр с чл. 63 ал.4 и чл. 63а ал.1 от ЗЗ вр с раздел I т.7 от Заповед № РД 01-743 от 31.08.2021г на министъра на здравеопазването.

Касаторът навежда доводи за неправилност на решението на СРС, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Поддържа аргументите, изложени пред въззивната инстанция. Оспорва компетентността на актосъставителя. Развива съображения за маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Моли за отмяна на съдебното решение и потвърденото с него НП.

Ответникът – директор на СДВР,не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационни оспорване.
Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за което следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.
В производството пред районния съд от фактическа страна е установено, че на 12.10.2021 г. около 14:50 часа в [населено място], касаторът се е намирал на закрито обществено място – на перон 1 на метростанция „Г. М. Д.“ и не е поставил защитна маска на лицето си за еднократна или многократна употреба, покриваща носа и устата, в условията на обявена в Република България извънредна епидемична обстановка с Решение № 325/2020 г. на Министерски съвет /МС/ и удължена с Решение № 395/28.04.2021 г. на МС на Република България, на основание чл. 63, ал. 4 ЗЗ, със Заповед № РД-01-743/31.08.2021 г., I, т. 7, съгласно която всички лица, когато се намират в закрити обществени места, в т.ч. транспортни средства за обществен превоз, лечебни и здравни заведения, аптеки, оптики, национални центрове по проблемите на общественото здраве, административни учреждения и други места, в които се обслужват или имат достъп гражданите, железопътни гари и автогари, летища, метростанции, търговски обекти, църкви, манастири, храмове, музеи и др., са длъжни да имат поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, която се използва съгласно препоръките в приложение № 3. За направените констатации е съставен АУАН за извършено нарушение на чл. 209а, ал. 1 ЗЗ. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП № 2233/07.12.2021 г.
За изясняване на делото от фактическа страна, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитал актосъставителя.
За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, вмененото нарушение е безспорно извършено и правилно е ангажирана отговорността на лицето, като не е налице маловажен случай.

Решението е валидно и допустимо, но постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Съдът, в изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 НПК, не е извършил цялостна проверка на законосъобразността на НП. СРС не е изискал, респ. събрал доказателства за компетентността на актосъставителя. Съгласно чл. 209а, ал. 4 ЗЗ НП се издават съответно от директора на съответната регионална здравна инспекция, директора на съответната областна дирекция на МВР и кмета на съответната община. Според ал. 3 от същата разпоредба нарушенията по ал. 1 и 2 се установяват с актове, съставени от държавни здравни инспектори или от длъжностни лица, определени от директора на регионалната здравна инспекция, длъжностни лица, определени от директорите на областните дирекции на Министерството на вътрешните работи, или длъжностни лица,

определени от кметовете на общини.

В случая по делото не е изяснено дали длъжностното лице, съставило и подписало АУАН Я. К., е определено с надлежен акт да съставя АУАН за нарушения по чл. 209а, ал. 1 ЗЗ. Посоченото в АУАН и в НП № 2233/07.12.2021 г., че АУАН е съставен от младши инспектор Я. К. К. на длъжност „полицай“ при сектор „М.“, ОПП – СДВР, не е достатъчно за доказване на компетентността на актосъставителя. СРС не е установил материална и териториална компетентност на актосъставителя да съставя актове за нарушения на чл. 209а, ал. 1 ЗЗ. Към изпратената в районния съд административнонаказателна преписка не е приложен акт на Директора на СДВР, с която Я. К. е оправомощен да съставя АУАН по чл. 209а ЗЗ.

Действително, в производството пред въззивния съд оспорващият не е направил възражение за некомпетентност на съставилото АУАН лице, но доколкото в касационната жалба се навежда касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, за съда е налице задължение да се произнесе относно допускането на нарушения на процесуалните правила от страна на въззивния съд.

Липсата на издаден от компетентен служител АУАН води до извод за липса на установено по надлежен ред нарушение и нарушител. Като е стигнал до обратен извод без да изясни в достатъчна степен фактическата обстановка, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Оборването на този извод пред касационната инстанция с нови фактически установявания е недопустимо съгласно чл. 220 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН. Районният съд следва да изпълни задължението, регламентирано от законодателя, като приобщи по делото доказателства за изясняване въпроса относно това дали АУАН е съставен от компетентен орган.

Касационната инстанция не проверява и не може да променя фактическата обстановка, а формира своите правни изводи въз основа на фактическите установявания, направени от въззивния съд. Доколкото направените от СРС изводи не съответстват на действително осъществилата се фактическа обстановка се констатира, че са налице основанията на чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 348, ал. 1 НПК, поради което касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, а постановеното съдебно решение – отменено. Този извод обуславя и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона /чл. 224 АПК/.

Относно разноските: По претенциите на страните за разноски съгласно чл. 226, ал. 3 АПК, следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 224 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 20.02.2023 г. по н.а.х.д. № 1037/2022 г. по описа на СРС, НО, 101-ви състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: