

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 4917

гр. София, 22.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в закрито заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **11649** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на Министерство на вътрешните работи, с искане за допълване на Решение № 227 от 13.01.2021 г., постановено по адм.дело № 11649/2019 г. по описа на АССГ.

С молбата се иска Съдът да отхвърли предявената искова претенция срещу Министерство на вътрешните работи, като се произнесе по искането за присъждане на разноски, отправено от процесуалния представител на Министерство на вътрешните работи в съдебно заседание на 18.06.2020 г.

Препис от молбата е връчена на ищеца И. М. Д. и на ответника ОДМВР – М., като в указания срок не е постъпило такава.

Съгласно чл.176, ал.2, изр.второ АПК искането за допълване на решението се разглежда с призоваване на страните в открито заседание, когато Съдът прецени това за необходимо с оглед обстоятелствата по спора. В случая Съдът намира, че призоваване на страните не е необходимо с оглед обстоятелствата по спора. Въпросът е правен, като в аспекта на допълването не се формира спор по фактите.

Съдът след като се запозна с молбата, становището на ответника и с материалите по делото, прие следното:

С постановеното решение Съдът е уважил частично предявената искова претенция от И. М. Д., като е осъдил Областна дирекция на вътрешните работи – М. да му заплати сумата в размер на 100 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, съставляващи разноски за адвокатско възнаграждение, платени по НАХД №

1914/2018 г. по описа на Районен съд-гр.М..

Исковата молба е предявена срещу Областна дирекция на вътрешните работи – М. и Министерство на вътрешните работи- "в качеството му на работодател на ОДМВР-М." /л.10/. Видно от доказателствата по делото, отмененият като незаконосъобразен административен акт е издаден от ОДМВР-М.. В тази връзка, Съдът е осъдил ОДМВР-М. да заплати претендираното от ищеца обезщетение по реда на ЗОДОВ, като не се е произнесъл по отношение на втория ответник – Министерство на вътрешните работи.

При така установеното Съдът прави своите правни изводи:

Молбата е допустима като подадена от легитимна страна, участвала в съдебното производство.

Разгледана по същество, молбата е основателна.

Исковата претенция по отношение на Министерство на вътрешните работи /МВР/ бъде отхвърлена като неоснователна. Това е така, защото съгласно чл.6, ал.1 и ал.2 ЗМВР Министерството на вътрешните работи извършва следните основни дейности: 1. оперативно-издирвателна; 2. охранителна; 3. разследване на престъпления; 4. осигуряване на пожарна безопасност и защита при пожари, бедствия и извънредни ситуации; 5. осигуряване на достъп на гражданите до службите за спешно реагиране чрез Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 (ЕЕН 112); 6. информационна; 7. контролна; 8. превантивна; 9. административнонаказателна и предоставяне на административни услуги и (2) (Изм. - ДВ, бр. 81 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.) За осигуряване на непрекъснато и ефективно осъществяване на основните дейности в МВР се организират и осъществяват административни дейности".

Съгласно чл.37, ал.1 ЗМВР основните структури на МВР са: 1. главните дирекции; 2. областните дирекции; 3. (отм. - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 01.10.2020 г.); 4. Дирекция "Вътрешна сигурност"; 5. Дирекция "Миграция"; 6. Дирекция "Международно оперативно сътрудничество"; 7. дирекциите от общата и специализираната администрация; 8. А. на МВР; 9. Медицинският институт на МВР; 10. Националният институт по криминалистика; 11. И. по психология. По силата на ал.2 от същия нормативен текст главните дирекции, областните дирекции, дирекция "Миграция", дирекция "Международни проекти", дирекция "Управление на собствеността и социални дейности", дирекция "Комуникационни и информационни системи", А. на МВР и Медицинският институт са юридически лица.

Дейността на МВР, както се посочи по-горе, е административна и организационна. В изключителното правомощие за издаване на електронни фишове, наказателни постановления относно нарушения на ЗДвП е на ОДМВР, които макар да са част от системата на МВР, са самостоятелни юридически лица.

При така установеното исковата претенция срещу МВР следва да бъде отхвърлена като неоснователна в нейната цялост. В тази връзка и на основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ (ред.ДВ, бр.94 от 2019 г.) на ответника Министерство на вътрешните работи при отхвърляне на исковата претенция в цялост не му се полага юрисконсултско възнаграждение. Тази норма обаче, съгласно разпоредбата на § 6, ал.1 от ПЗР на ЗОДОВ, се прилага за предявените искиви молби, подадени след влизането му в сила. В случая исковата молба е предявена на 14.10.2019 г., като първоначално по нея е образувано адм.дело № 11649/2019 г. по описа на АССГ, т.е. преди приемане на измененията и допълненията на ЗОДОВ, обнародвани в ДВ, бр.94 от 29.11.2019 г. В

предходната си редакция, в сила към предявяването на исковата молба, ЗОДОВ не предвижда възможност за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, при частично уважен, съответно отхвърлен иск. С оглед горното, направеното от ответника по исковата молба искане за присъждане на разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение, се явява неоснователно.

Така мотивиран от изложеното и на основание и на основание чл.176 от АПК, Административен съд-София-град,

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исковата претенция на И. М. Д., ЕГН: [ЕГН], срещу Министерство на вътрешните работи, за присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди, съставляващи разноси за адвокатско възнаграждение, платени по НАХД № 1914/2018 г. по описа на Районен съд-гр.М., като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Министерство на вътрешните работи за присъждане на съдебни разноси по адм.дело № 11649/2019 г. по описа на АССГ.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба или протест пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: