Протокол
№

гр. София, 16.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9303** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13:55 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ- ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - С. – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ „ФЮЖЪН ИНДЪСТРИ“ ЕООД – редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат НЕВРОКОПСКИ, редовно упълномощен с пълномощно от днес.

В залата се явява представител на Софийска градска прокуратура и изразява желание за участие в производството.
СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да конституира страна в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК, КОНСТИТУИРА Софийска Градска Прокуратура, представлявана от прокурор Мария Малинова.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.
АДВОКАТ НЕВРОКОПСКИ – Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното

съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
АДВОКАТ НЕВРОКОПСКИ – Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.
ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС и вместо него да постановите друго решение, с което да потвърдите процесното наказателно постановление поради изложените в касационната жалба аргументи. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото.
АДВОКАТ НЕВРОКОПСКИ – Считам, че решението е правилно, законосъобразно, добре мотивирано и моля да го оставите в сила. С отговора и в самото решение са засегнати редица нарушения, основното от което е императивната норма на чл. 404, ал. 3 от КТ. Взети са под внимание, това че е налице гражданско дело, че има спогодба и че е приключило между страните. Отделно от това съм посочил и съм съобразил, че е налице Принципа „Е.“ ЕСПЧ, с което е нарушено правото „Non bis in idem“, тъй като за едно нарушение са наложени дванадесет наказателни постановление. Мотивирано в Тълкувателно решение от 2015 г., Тълкувателно решение № 3, което е задължително за съдилищата. Представям писмени бележки и списък на разноските.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Правя възражение на адвокатския хонорар в случай, че е относимо.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт К. и прокурор М. да се запознаят със списъка с разноски и с писмените бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се. Направих възражение за прекомерност.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със Списъка с разноските и писмените бележки. Считам, че касационната жалба е неоснователна, решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: