Протокол
№

гр. София, 10.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 10.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11623** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,57 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. Л. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Б. И. Д. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЬОР ПРИ РУ К. В ОДМВР - С. – редовно уведомен, не се представлява.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано след изпращането му по подсъдност с определение № 1298/16.09.2026г. по адм.дело №1197/2026г. по описа на Административен съд София област по жалба от А. С. Л. чрез адвокат С. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № GPAM-2540807/25.07.2026г. по чл. 171, т. 1, б. "б" от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от Б. И. Д. – младши автоконтроьор при РУ К. в ОДМВР - С., с която на А. С. Л. е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.по реда
АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Представям списък по реда на чл. 80 ГПК, а доказателства за адвокатското възнаграждение са приложени със самата жалба.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да отмените процесната заповед за ПАМ като незаконосъобразна и постановена при съществени нарушения на административно производствените правила. Самостоятелно основание е, че липсва дата на твърдяното нарушение, като останалите аргументи са подробно описани в жалбата. Моля в полза на жалбоподателя да присъдите сторените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: