

РЕШЕНИЕ

№ 13100

гр. София, 29.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4193** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „ПУЛС МЕНИДЖМЪНТ СОЛЮШЪНС“ ЕООД ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: гр. С. [улица] електронен адрес [\[електронна поща\]](#), чрез М. Й. Д., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт №Р-22221423003718-091-001/12.12.2023г., поправен с РА за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-22221423228314-003-001/13.12.2023г., издадени от М. И. А.-орган, възложил ревизията, и Д. Б. М.-ръководител на ревизията, потвърден с решение №297/05.03.2024г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

В жалбата се сочи, че РА е необоснован, издаден в противоречие с материалните разпоредби. Релевира се довод, че РА съдържа редица констатации и изводи, които не се подкрепят от извършените процесуални действия и установените факти и обстоятелства. Излага се твърдение, че на ревизиращия екип са представени документи, от които се установява предмета услугите от доставчика „Неб Къмпани“ ЕООД, както тяхното възлагане така и прието изпълнение. В жалбата се сочи практика на ВАС и СЕС по съединени дела С-342/11 и С-142/11. Прави се искане за отмяна на ревизионния акт, изцяло по така определените допълнителни задължения по ЗДДС и ЗКПО.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощник – адв. В.И. пълномощно по лист 153 от делото), поддържа жалбата и иска от съда да отмени ревизионния акт. Депозира писмени бележки в указаният срок.

Ответникът по жалбата-директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител-юрк.Й.(пълномощно по лист 155 от делото), оспорва жалбата, като неоснователна. Представя административната преписка в цялост, пледира за отхвърлянето на жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение №297/05.03.2024г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 06.03.2024г. (лист 26 от делото), а жалбата до съда е постъпила чрез органа на 18.03.2024г. (лист 6 от делото) т.е. в законоустановения срок.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221423003718-020-001/23.06.2023 г., връчена на 23.06.2023г. по електронен път, издадена от В. Х. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б., в качеството на заместник на Р. К. Т., съгласно Заповед №РД-399/12.06.2023г. на директора на ТД на НАП Б., е възложено извършването на ревизия на „ПУЛС МЕНИДЖМЪНТ СОЛЮШЪНС“ ЕООД за определяне на задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2020г., както и за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за 2020 г. Р. К. Т., на длъжност началник сектор ревизии в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б. е оправомощена, като компетентен орган за възлагане на ревизията, на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-379 от 04.05.2023г. на директора на ТД на НАП С. Заповед №3-ЦУ-1316/23.06.2023г. и Заповед №3-ЦУ-869/03.05.2023г. на зам. изпълнителния директор на НАП, както и Заповед №3ЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП. Във връзка с прекратяване на служебното правоотношение на Р. К. Т., считано от 11.07.2023 г., съгласно Заповед №187/22.06.2023г. с Решение №Р-22221423003718-098-001/12.07.2023г. за изземване разглеждането и решаването

на конкретен въпрос/преписка, правомощията на възлагащ орган са възложени на М. И. А. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б.. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221423003718-020-002/18.09.2023г., издадена от М. И. А. е разширен обхвата на ревизията, като са добавени данъчни периоди от 01.07.2022г. до 31.10.2022г. за определяне на задължения по ЗДДС, като е определен срок за приключване на ревизията до 23.11.2023г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221423003718-092-001/20.11.2023г., връчен по електронен път на 21.11.2023г. Срещу констатациите в РД не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117. ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА№Р-22221423003718-091-001/12.12.2023 г., издаден от М. И. А. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б. - орган, възложил ревизията, и Д. Б. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. - ръководител на ревизията, връчен на 12.12.2023г. по електронен път. Установени са допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 36 500,00 лв. за 2020 г., като и по ЗДДС в размер на 73 000,00лв. за отделните данъчни периоди от м. 07.2020 г. до м. 10.2020г.

С цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК, на ревизираното лице са връчен Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221423003718-040-001 от 12.07.2023 г. №Р-22221423003718-040-002 от 27.07.2023 г., №Р-22221423003718-040-003 от 22.08.2023г. От ревизираното лице са представени копия на документи, описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „СТАРТИНГ ПОЙНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕНДОРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „РРЕСТОРАНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за резултатите от които са съставени Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, описани в РД и приложени по преписката. На основание чл. 37 ал. 5 от ДОПК е изготвено искане за представяне на документи, данни, сведения, книга и др. до трети лица, държавни и общински органи, а именно до „ОИ КЪМПАНИ“ ЕООД /предходно наименование „НЕБ КЪМПАНИ“ ЕООД/, ЕИК[ЕИК], във връзка с предоставени услуги на „ПУЛС МЕНДИЖМЪНТ СОЛЮШЪНС“ ЕООД. Искането е изпратено на декларирания електронен адрес, от който е върнат със съобщение „неуспешно доставен“. Искането е изпратено с писмо с обратна разписка на 26.07.2023г. Върнатата обратна разписка с гриф „преместен“. Резултатите са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/.

Всички изготвени документи, получени отговори, резултати от направени проверки са подробно описани и анализирани в констативната част на РД. Въз основа на тях ревизиращите органи са преценили, че са налице основания за извършване на корекции както в частта на декларираните резултати по периодите по ЗДДС.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. №53-06-13374/29.12.2023г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-51/09.01.2024г. по регистъра на дирекция

ОДОП С., подадена от „ПУЛС МЕНИДЖМЪНТ СОЛЮШЪНС“ ЕООД ЕИК[ЕИК], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК.С решение №297/05.03.2024г. директорът на дирекция „ОДОП“ е потвърдил РА №Р-22221423003718-091-001/12.12.2023г.,поправен с РАПРА №П-22221423228314-003-001/13.12.2023г.,издадени от М. И. А.-орган,възложил ревизията, и Д. Б. М. - ръководител на ревизията,в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 07.2020 г. до м. 10.2020 г.,ведно с установените лихви, както и в частта на установения корпоративен данък по ЗКПО за 2020 г. ведно с установените лихви.

С жалбата на л.6-9 от делото е посочено,че се обжалва в цялост така определените допълнителни задължения по реда на ЗДДС за данъчни периоди,от м. 07.2020 г. до м. 10.2020г.вкл.,както и в частта на установения корпоративен данък по ЗКПО за 2020 г. ведно с установените лихви.

Процесуалният представител на ответника е оспорил част от представените документи от жалбоподателят в хода на настоящото производство.С изрична молба до съдът/л.255/юрк.Й. е посочил кои документите оспорва и в коя част.Изрично е заявил че оспорените документи не са подписани от управителят на „НЕБ Къмпани“ ЕООД-О. М. И.,че оспорва положените подписи в процесните документи.

С оглед изразеното становище на страните по повод искането за оспорване на документи на основание чл. 193, ал. 1 ГПК, във връзка с § 2 ДР от ДОПК,съдът с протоколно определение от 09.07.2024г. е открил производство по оспорване автентичността на споразумение и отчети на извършена работа в ЧАСТТА на подписа на управителят „НЕБ Къмпани“ ЕООД-О. М. И.,както следва:споразумение от 01.06.2020 г. между „Пулс Мениджмънт Солюшънс“ ЕООД и „НЕБ Къмпани“ ЕООД;отчет за извършена работа за период 01.06.2020 – 30.06.2020г., подписан на 30.06.2020 г.;отчет за извършена работа за период 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г., подписан на 31.07.2020г.;отчет за извършена работа за период 01.08.2020г. – 31.08.2020г.,подписан на 31.08.2020г.;отчет за извършена работа за период 01.09.2020г. – 30.09.2020 г.,подписан на 30.09.2020г.;отчет за извършена работа за период 01.10.2020 – 31.10.2020г., подписан на 31.10.2020 г.

С оглед обстоятелството, че процесните документи са частни, съдът е указал на жалбоподателят,че доказателствената тежест пада върху страната която ги е представила-в случая жалбоподателят. Със същото определение съдът е дал е възможност на страната да представи доказателства и да направи доказателствени искания.Адв.И. е посочила в о.с.з проведено на 09.07.2024г.,че няма да ангажира доказателства и се позовава на чл.301 от ТЗ.

С оглед открито производство по оспорване на процесните документи настоящият състав следва да посочи следното: Независимо, че ревизираното лице и процесуалният му представител адв. И. не ангажираха доказателства за тяхната автентичност след открито на производство по оспорване на истинността им по [чл. 193, ал. 1 от ГПК](#) .Настоящият състав счита,че същите не следва да бъдат изключвани от доказателствата по делото въпреки процесуалното поведение на

страната на върху която тежи доказателствената тежест. Този извод следва от разпоредба на [чл. 301 от ТЗ](#), приложима както спрямо търговските сделки, така и спрямо потвърждаването на тяхното изпълнение. ТЗ в случая изключва необходимостта издадените от името на търговеца частни документи да бъдат подписани от неговия законен представител или конкретно определено лице, поради което само при изрично противопоставяне на съответния търговец би било релевантно оспорването на тяхната автентичност и за органа по приходите би бил налице правен интерес от предприетото процесуално действие. Смисъла на производството по чл. 193-194 ГПК е една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна, в случая оспорените документи нямат материална доказателствена сила. Подписаният частен документ се ползва с формална доказателствена сила съгласно [чл. 180 от ГПК](#) - съставлява доказателство, че обективизираното в него изявление изхожда от лицето, подписало документа. Частният свидетелстващ документ не доказва нито фактите, които са предмет на направеното изявление за знание, нито датата и мястото на съставянето на документа. Съгласно чл. 180 ГПК частните документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Издателите на частния свидетелстващ документ, ако не са страни по делото, може да бъдат разпитани като свидетели за установяване на тези факти. За доказването им обаче не е необходимо свидетелите да възпроизведат съдържащите се в документа техни изявления. Доказателствената сила на свидетелските им показания се определя от потвърждаването на участието им в издаването на документа и посочването по какъв начин са узнали удостоверените факти - дали са очевидци на осъществяването им, или са убедени в осъществяването им от други факти, на които са очевидци и кои са тези други факти; както и дали са узнали тези факти от трети лица, или от някоя от страните по делото. След като ответника е оспорил истинността на документите, макар да е уточнил, че оспорва подписите, то с оглед на изложеното по-горе следва да се приеме, че това оспорване е само и единствено по отношение на тяхната автентичност, а не и по отношение верността на съдържанието им. Но когато липсват твърдения, за авторството на оспорения документ, т.е. кой фактически е правният субект, от когото този документ изхожда, то и оспорването е бланкетно няма предмет за проверка. По настоящото дело всички представени документи оспорени от процесуалният представител на ответника, споразумение, отчети, са представени именно от ревизираното лице, като страните не са се противопоставили на обективизираните в тях изявления, но и са се позовали на същите/в случая жалбоподателят/, с оглед на което настоящият състав ще формира правните си изводи по съществуването на спора, като ги цени в съвкупност с останалия доказателствен материал по делото и същите не следва да бъдат изключвани от доказателствата по делото поради изложените по горе мотиви.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от некомпетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК.

Ревизираното лице „Пулс мениджмънт солюшънс“ ЕООД е със седалище и адрес на управление [населено място], като съгласно чл. 8, ал. 1, т. 3 ДОПК компетентна териториална дирекция на НАП относно производствата по ДОПК е ТД на НАП [населено място] освен ако е предвидено друго.

С разпоредбата на чл. 12, ал. 6 изр. първо ДОПК е предвидено, че правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на НАП или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор, с което е въведено изключение и дерогация на общото правило за местна компетентност съгласно чл. 8 ДОПК. Настоящата ревизия е възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221423003718-020-001/23.06.2023 г. (лист 39 от съдебната преписка), издадена от В. Х. Р. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б., в качеството ѝ на заместник на Р. К. Т. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б., съгласно Заповед № РД-399/12.06.2023г. на директора на ТД на НАП Б. (лист 128). Заповедта е връчена на ревизираното лице на 23.06.2023 г. Р. К. Т. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б. е била оправомощена, като компетентен орган за възлагане на ревизията на основание чл. 11, ал. 3 ЗНАП вр. чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-379/04.05.2023г. на директора на ТД на НАП С. (лист 30), Заповед №3-ЦУ-1316/23.06.2023г. (лист 31) и Заповед №3-ЦУ-869/03.05.2023г. (лист 27) на заместник изпълнителния директор на НАП, както и Заповед № 3ЦУ-ОПР- 22/22.08.2022г. на изпълнителния директор на НАП (лист 33). Съгласно Заповед №187/22.06.2023г. на изпълнителния директор на НАП (лист 134) служебното правоотношение на Р. К. Т. е прекратено, считано от 11.07.2023 г. С Решение № Р-22221423003718-098-001/12.07.2023 г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка (лист 129), на основание чл. 7, ал. 3 ДОПК правомощията на възлагащ орган са възложени на М. И. А. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б. Съгласно Заповед № РД-01-672/11.07.2023г. на директора на ТД на НАП С. (лист 34), на основание чл. 11, ал. 3 ЗНАП вр. чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК е разпоредено функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, считано от 11.07.2023 г. да се изпълняват от М. И. А. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б. Със ЗИЗВР № Р-22221423003718-020-002/18.09.2023г. (лист 43), издадена от М. И. А., е разширен обхватът на ревизията, като е добавено установяването на задължения по ЗДДС за данъчни период от 01.07.2020г. до 31.10.2020г., със срок за приключване на ревизията до 23.11.2023 г. За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22221423003718-092-001/20.11.2023г., връчен на 21.11.2023 г. Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р-22221423003718-091-001/12.12.2023г., издаден от М. И. А. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б. -

орган, възложил ревизията и Д. Б. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б.-ръководител на ревизията.РА е връчен на 12.12.2023г.Издаден е и РАПРА № П-22221423228314-003-001/13.12.2023г. от същите органи по приходите.При анализ на съдържанието на представените по делото заповеди за компетентност се установява,че М. И. А. при ТД на НАП Б. не е разполагала с необходимата териториална компетентност на орган по приходите, възлагащ ревизии по отношение на данъчнозадължени лица, чиято компетентна ТД на НАП е [населено място].Посочената Заповед № РД-01-672/11.07.2023 г. на директора на ТД на НАП С. (лист 34),с която е разпоредено функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да се изпълняват от М. И. А. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б.,се позовава и препраща към Заповед № З-ЦУ-869/03.05.2023г.(лист 27)на заместник изпълнителния директор на НАП,с която на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК.Видно обаче от съдържанието на Заповед №З-ЦУ-869/03.05.2023г. лицето М. И. А. при ТД на НАП Б. не е сред изрично посочените органи по приходите, за които не се прилагат правилата на териториалната компетентност на чл. 8 ДОПК.Т.е. за М. И. А. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б. не е приложимо изключението по чл. 12, ал. 6 ДОПК и лицето не разполага с дерогирана териториална компетентност да възлага ревизии на данъчнозадължени лица,извън териториалната дирекция на ТД на НАП Б.. Както бе посочено по-горе, съгласно общото правило на чл. 8 ДОПК компетентната териториална дирекция по отношение на „Пулс мениджмънт солюшънс“ ЕООД е ТД на НАП С..Т.е. в случая макар и първоначално ревизията да е възложена от компетентен орган по приходите със ЗВР №Р-22221423003718-020-001/23.06.2023г. от В. Х. Р. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б., в качеството ѝ на заместник на Р. К. Т. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Б. (разполагащи с дерогирана териториална компетентност съгласно посочените по-горе заповеди),последващото разширяване на предметния обхват на ревизията със ЗИЗВР № Р-22221423003718-020-002/18.09.2023г., издадена от М. И. А. (с която са добавени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.07-м. 10.2020г.),както и издаването на обжалваните РА № Р- 22221423003718-091-001/12.12.2023г. и РАПРА № П-22221423228314-003-001/13.12.2023г. от М. И. А. в качеството ѝ на орган, възложил ревизията, е в пълно противоречие с разпоредбите на чл. 8 вр. чл. 112, ал. 2 и чл. 119, ал. 2 ДОПК.С оглед на гореизложеното, обжалваният ревизионен акт е издаден при липса на компетентност на органа,възложил ревизията,което е съществено процесуално нарушение,водещо до неговата нищожност.

При тази преценка, съобразно текста на чл.160 ал.5 ДОПК,съдът следва да приложи нормата на чл.173 ал.2 от АПК, респ. да изпрати преписката на съответния компетентен орган ТД-НАП-С. с указания по прилагането на закона.

II. По разноските:

Жалбоподателят не претендира разноси по делото, изрично заявено от адв. И. в проведено на 09.07.2024г. о.с.з по делото, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖЕН по жалба на „ПУЛС МЕНИДЖМЪНТ С.“Е., с адрес за кореспонденция С. [улица] електронен адрес [\[електронна поща\]](#), чрез М. Й. Д., в качеството на представляващ, Ревизионен акт №Р-22221423003718-091-001/12.12.2023г., поправен с РА за поправка на ревизионен акт /РАПРА/№П-22221423228314-003-001/13.12.2023г., издаден от М. И. А. орган, възложил ревизията, и Д. Б. М.-ръководител на ревизията, потвърден с решение №297/05.03.2024г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите с които на дружеството допълнително са установените задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 36 500,00 лв. и лихви в размер на 9 826,87 лв. за 2020г., като и по Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 73 000,00 лв. и лихви в размер на 25 129,18 лв. за данъчни периоди от м. 07.2020 г. до м. 10.2020г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

съдия: