

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 4528

гр. София, 07.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
закрито заседание на 07.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

като разгледа дело номер **4701** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.250 ГПК.

Образувано е по молба на "А. С. О. М. П. енд И. А. И." (А. Р & I С.), със седалище и адрес на управление: площад „Б. Парк П.“ № 1, ет.31, Ню Й., NY 10004, САЩ, чрез адв. Ж. П. Я. за допълване на решение № 2968 от 15.06.2020г. по адм. дело № 4701 по описа за 2020г. на Административен съд- София - град.

В молбата се излагат доводи, че съдебен състав не се е произнесъл относно въпроса дали е нарушение по делото на чл.92 от Конвенцията на О. по морско право.

Ответната страна по молбата – Директора на Дирекция "Морска администрация – В." (ДМА-В.), Капитан на Пристанище В. изразява становище за неоснователност на молбата.

Административен съд- София град, III отделение, VII състав, след като прецени допустимостта на молбата и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, а разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд – София град, Трето отделение, VII състав е бил сезиран с жалба на "А. С. О. М. П. енд И. А. И." (А. Р & I С.) срещу отказ на Директора на Дирекция "Морска администрация – В." (ДМА-В.), Капитан на Пристанище В. да се произнесе по същество по молбата на дружеството на основание чл.363, ал.2 от Кодекса на търговското корабоплаване, обективиран в писмо с изх. № В-200/12.02.2020г..

В конкретния случай не е налице хипотезата на чл.176 АПК по следните съображения:

Допълване на съдебен акт се налага, когато решението, с което се е произнесъл съдът, не обхваща целия спорен предмет. Постановяване на допълнително решение, респективно определение, предпоставя такава непълнота, която може да се отстрани, без да се променя постановения съдебен акт. В конкретния случай твърденията на жалбоподателя, изложени в искането, са, че съдът не се е произнесъл и решението е непълно, е неоснователно.

Непълно е решението/ определението, което не изчерпва предмета на делото и след постановяването му част от спора е останал висящ. В настоящия казус, съдът се е произнесъл с решение, с което е отхвърлил жалбата на "А. С. О. М. П. енд И. А. И." като неоснователна. Направените искания от жалбоподателя се свеждат до оспорване на отказа на Директора на Дирекция "Морска администрация – В." (ДМА-В.), Капитан на Пристанище В. да се произнесе по същество по молбата на дружеството на основание чл.363, ал.2 от Кодекса на търговското корабоплаване, обективиран в писмо с изх. № В-200/12.02.2020г., които съдът е обсъдил и изложил в подробните мотиви на решението си т.е. съдът се е произнесъл съобразно искане на жалбоподателя, като диспозитивът съвпада изцяло с очертания предмет на спора.

Следователно непроизнасянето на съда за твърдяното нарушение на чл.92 от Конвенцията на О. по морско право релевира основания за правилност или не на съдебното решение, което следва да се реши от касационната инстанция по същество.

Ето защо направеното от "А. С. О. М. П. енд И. А. И." искане с молбата си от 30.06.2020г. следва да бъдат оставено без уважение.

Съобразно изложеното, Административен – съд – С. – град, III-то отделение, VII състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "А. С. О. М. П. енд И. А. И." (А. Р & I С.), със седалище и адрес на управление: площад „Б. Парк П.“ № 1, ет.31, Ню Й., NY 10004, САЩ, чрез адв. Ж. П. Я. за допълване на решение № 2968 от 15.06.2020г. по адм. дело № 4701 по описа за 2020г. на Административен съд- София - град.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: