

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2236** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. П. Х., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на П. П. Х. срещу Заповед № 26-4332-000450/30.01.2026 г., издадена от полицейски инспектор в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, „гг“ ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя до

решаване на въпроса за отговорността, но е повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение № 7073/20.02.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Ю.. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло процесната жалба като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта за прилагане на принудителна административна мярка като законосъобразна и правилна. Считаю, че същата е издадена от оправомощено лице, а именно полицейски инспектор в ОПП-СДВР, в рамките на неговите правомощия. Спазена е разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН, както и съответната санкционна разпоредба по реда на чл. 171 и следващите. Материалноправните предпоставки са били налице и административнонаказващият орган с основание е издал атакуваната заповед. Заповедта е законосъобразна. Нарушителят е бил уведомен за извършеното нарушение и е имал право на защита в съответствие с разписаното в закона. Спазен е принципът на индивидуализация на наказанието и принципът на съразмерност на същото.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счеделото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: