

РЕШЕНИЕ

№ 40231

гр. София, 02.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7592** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.172, ал.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.
Образувано е по жалба на И. Л. М., чрез адв. В. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 164/06.07.2025г., издадена от полицейски инспектор в група ООР, сектор „Охранителна полиция“ в 06 РУ- СДВР, с която за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. и на основание чл. 171, т. 2а, б. б от ЗДвП на същия е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети СРМПС №[ЕИК], както и два броя регистрационни табели СА 22 77 КА.
В жалбата е посочено, че ЗППАМ не съответства на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че ЗППАМ е издадена при неизяснена фактическа обстановка, тъй като жалбоподателят не е отказал да даде проба, а извършените такива няколко пъти били несполучливи. Моли се да същата да бъде отменена, като незаконосъобразна.
В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. Ответникът – полицейски инспектор в група ООР, сектор „Охранителна полиция“ в 06 РУ- СДВР не се явява и не се представлява. Не изразява становище по жалбата.
Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.
Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:
На 06.07.2025г. около 23:27 часа в [населено място], по ул. Р. с посока на движение от ул. Българска легия към ул. И. С., жалбоподателят М. управлявал собствения си лек автомобил Пежо

3008 с ДК [рег.номер на МПС] , като на кръстовището на ул. Р. и ул. Бяла Акация е спрян за проверка, при която категорично отказва да бъде тестван за алкохол. На водача бил издаден талон за медицинско изследване за УМБАЛ Света А..

За констатираното нарушение е съставен АУАН серия ГА с бл.№ 1422640 на 06.07.2025г., връчен на нарушителя на същата дата и подписан без възражения от него.

Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № 164/06.07.2025 г., оспорена в настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията посочени от оспорващия.

Съдът намира, че оспорения административен акт е издаден от компетентен орган и в изискваната от закона форма.

Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, ал.1 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност. Оспорвания акт е издаден от полицейски инспектор към СДВР при отдел "ПП" - СДВР в това му качество и е налице необходимата компетентност, съгласно заповед № 6400/07.07.2023 г. на Директора на СДВР (лист 23 от делото), вр. заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи, служебно известни на съда.

В обжалваната заповед изрично е посочено, че същата се основава на обстоятелствата, подробно изложени в съдържанието на акта за установяване на административното нарушение и с оглед наличието на всички реквизити предвидени в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК, следва да се приеме, че е издадена в предвидената от закона форма.

Настоящият състав не констатира при издаване на обжалваната заповед да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие на материалноправни норми. Не е налице нарушение на разпоредбите на чл. 34 и чл. 35 от АПК.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата е мотивирана и съдържа фактическите и правните основания, послужили за нейното издаване. Изпълнени са изискванията на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП. Възражението, че оспорената заповед е издадена при неизяснена фактическа обстановка е неоснователно, тъй като по делото не се представиха доказателства в подкрепа твърденията на жалбоподателя, че е направил няколко неуспешни опита да бъде тестван с дрегер. Такива данни изобщо липсват по делото. Липсват данни последният изобщо да е правил опит да бъде тестван.

При издаване на процесната ЗППАМ не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Недоказани са твърденията в жалбата, че са налице съществени процесуални нарушения при издаването на оспорения акт.

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. б от ЗДвП, в приложимата към датата на издаване на заповедта редакция, се прекратява регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който при управление на моторно превозно средство, отказва да му бъде извършена проверка с

техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол; не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година.

По делото не са представени доказателства АУАН да е отменен по съдебен ред. При наличието на предпоставките по чл. 171, т. 2а б.б от ЗДвП, АНО е длъжен да наложи предвидената ПАМ и няма право на самостоятелна преценка.

В случая, е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети СРМПС №[ЕИК], както и два броя регистрационни табели СА 22 77 КА. Продължителността на срока на мярката е определена от органа съобразно степента на обществена опасност на деянието и размерът на констатираният промил алкохол в кръвта. Не е налице неспазване на принципа за съразмерност, установен в чл. 6 от АПК.

Органът е упражнил предоставеното му правомощие в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София -град, III отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Л. М., чрез адв. В. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 164/06.07.2025г., издадена от полицейски инспектор в група ООР, сектор „Охранителна полиция“ в 06 РУ- СДВР, с която за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 171, т. 2а, б. б от ЗДвП на същия е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети СРМПС №[ЕИК], както и два броя регистрационни табели СА 22 77 КА.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: