

# Протокол

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4546** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – М. Т. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН "Т." – СО, редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ Ч. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Моля да се произнесете по молба от 30.05.2024 г., приложена по адм. дело № 5989 от 2024 г. на ВАС.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, по молбата на жалбоподателя от 30.05.2024 г., приложена по адм. дело № 5989 от 2024 г. по описа на ВАС, с която се прави искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед № РТР24-РД66-5 от 09.02.2024 г. на кмета на СО, район „Т.“ намира следното:

От приложената епикриза ИЗ № 15867/2024 е видно, че жалбоподателката М. П. е постъпила за лечение в УМБАЛ „А.“, във връзка със заболяване „Инсулинозависим захарен диабет“ на 23.05.2024 г. и е изписана от същата на 28.05.2024 г. От представените с жалбата и с административна преписка писмени доказателства е видно, че се касае за хронично заболяване, настъпило преди издаване на оспорения административен акт, поради което не е налице ново обстоятелство по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя, обективизирано в молба от 30.05.2024 г., приложена по адм. дело № 5989 от 2024 г. по описа на ВАС за спиране предварителното изпълнение на Заповед № РТР24-РД66-5 от 09.02.2024 г. на кмета на СО, район „Т.“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок, който, с оглед присъствието на процесуален представител на жалбоподателя, започва да тече от утре.

АДВОКАТ Ч. – Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ч. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед, като считам, че същата е незаконосъобразна. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, с оглед на приложения по делото договор за правна помощ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 5-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: