

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **468** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Ц. Х. , редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „КОНТРОЛ НА ИНЖЕНЕРНАТА ИНФРАСТРУКТУРА“, СЕКТОР „КОНТРОЛ ПО ПАРКИРАНЕТО“ В СТОЛИЧЕН ИНСПЕКТОРАТ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - П. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател Х.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на С. Ц. Х. срещу разпореденото на 01.12.2025 г. от П. Б. – главен инспектор в отдел Контрол на инженерната инфраструктура, сектор „Контрол по

паркирането“ в Столичен инспекторат към Столична община, принудително преместване на моторно превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателката, паркирано в нарушение на чл. 15, ал. 7 от Закона за движението по пътищата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 21.01.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.02.2026 г. от жалбоподателката, с което е направено искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане. Изразява становище по същество на спора.

СЪДЪТ с определение №5106/09.02.2026 г. е допуснал събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателката.

Жалбоподател Х.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Водя свидетеля.

Представям и моля да приемете извадка от сайта на Столична община, в който е определен регистърът на озелените площи в район „М.“.

Представям и моля да приемете цветни снимки само по отношение на мястото. В жилищната сграда, в която живея има видеонаблюдение и представям снимка от датата и часа на репатриране на автомобила. Твърдя, че въпросният имот не фигурира в този регистър.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Няма за мен екземпляр, който да е цветен. Не мога да взема становище, защото нямам екземпляр.

СЪДЪТ предостави за запознаване на адв. П. цветните снимки, представени от жалбоподателката.

Адв. П.: Моля да не се приемат. Същите не доказват мястото, което се твърди и където е репатриран автомобилът. Това са частни документи, които са от частна охранителна камера, чието съдържание не може да бъде автентично и да се приеме за такова. Представените в днешното съдебно заседание на цветен носител снимки първо не съдържат локализация, локация на мястото, не съдържат дата и час, нито дават и са носител на информация, от което да може да се извлече твърдението. В производството от наша страна е представена официална извадка, от която е видно, че мястото, където е бил паркиран автомобилът, от където е бил репатриран е зелена зона, която не позволява паркирането му в междужилищно, в междублоково пространство и зелени площи, поради което наложената принудителна административна мярка от страна на инспектор П. Б. е законосъобразна по отношение на твърдението за липса на компетентност. По делото е представена заповед на кмета от Правилника за организация дейността на Столичния инспекторат, която легитимира органите, длъжностни лица-инспектори да репатрират автомобили, тъй като сектор „Контрол по паркирането“ отговаря и изпълнява, именно задачите, поставени от кмета и затова автомобили, паркирани в нарушение на Закона за движение по пътищата да бъдат своевременно репатрирани.

Жалбоподател Х.: С помощта на цветните копия и със свидетелските показания ще помоля да се установи автентичността на мястото, тъй като копията в административната преписка са твърде неясни.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените от жалбоподателката доказателства, чиято относимост ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

К. С. П., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на жалбоподател Х.: Познавате ли жалбоподателката С. Ц.? Известно ли Ви е къде живее, шофира ли?

Свидетелят: Да, познавам адвокат Ц.. Шофира автомобил „Х.“. Живее в „М. 3“. Съседни сме. Познаваме се от 20 г.

Въпрос на жалбоподател Х.: Къде живеете?

Свидетелят: Живее в „М. 3“, [жилищен адрес].

Жалбоподател Х.: Моля на свидетелката да бъдат предявени приложенията към административната преписка снимки, както и представените в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ предяви на свидетелката снимките по преписката и снимките, представени в днешното съдебно заседание.

Свидетелят: Това е автомобилът „Х.“, който кара адвокат Ц.. Това е пред нашия блок. Показва.

Въпрос на жалбоподател Х.: Бихте ли уточнили къде е това място, пред коя жилищна сграда се намира?

Свидетелят: Това се намира пред сградата. Пътят за блок 376, алеята е единствена до нашия блок. Това е алеята и оттук по същия начин може да се влезе. Показва. Автомобилите ги спираме тук, на това място, от двете страни на тези алеи. Показва. Това е сградата до нашия блок, нова сграда. Скоро я построиха. Това е място за паркиране. Това е автомобилът. Показва.

Въпрос на съда: Тук можете ли да се ориентирате къде е точно мястото?

Свидетелят: Да. Това е [улица]. От улицата се влиза към нашия блок 376. Това е нашият блок 376. Показва.

Въпрос на съда: Къде е бил автомобилът?

Свидетелят: Ето, тук в това пространство. Показва.

Въпрос на жалбоподател Х.: Бихте ли посочили къде е блок 377 на тази схема, която е представена?

Свидетелят: 377 е това. Посочва. Това е нашият блок 376.

Въпрос на жалбоподател Х.: От коя страна се намира входът на блок 376?

Свидетелят: Влизайки от улицата. В това пространство. Показва.

Въпрос на жалбоподател Х.: От коя страна е входът на блок 376?

Свидетелят: От тази. Посочва.

Въпрос на жалбоподател Х.: На снимката, която е представена можете ли да разпознаете къде е

мястото?

Свидетелят: Това е снимка от площадката пред нашия блок. Показва на съда. Това е входът на блока. Това е нашата площадка, ние оттук излизаме това е алеята, която е единственият достъп до нашия блок. Показва. Тук има трафопост и това е [улица]. Оттук може по същия начин да се заобиколи автомобилът. Това е мястото, където е в момента автомобилът. Тук още по-ясно се вижда. Сградата и новата сграда. Показва.

Въпрос на жалбоподател Х.: Бихте ли уточнили мястото, на което се паркира? Празното място на блок 376 с какво е покрито, каква е настилката в момента?

Свидетелят: Настилката е твърде изровена. Имало е преди доста време наличие на бетон, след което от блока сме попълвали с чакъл, баластра, но е изронена доста сериозно.

Въпрос на жалбоподател Х.: Пред блок 376 има ли изградени паркове, градини или детски площадки?

Свидетелят: Не. Няма нито паркове, нито градини. Детска площадка няма около блок 376.

Жалбоподател Х.: Нямам други въпроси.

Въпрос на адв. П.: Къде работите?

Свидетелят: Във фирма „Р.“.

Въпрос на адв. П.: Не е ли вярно, че фирма „Р.“ има и друга принудителна административна мярка, която обжалва?

Свидетелят: Беше ни вдигнат принудително автомобилът пред блока, в който живея.

Въпрос на адв. П.: Фирмата се помещава в блока, в който живеете?

Свидетелят: Това е адрес на домуване. Обектът на „Р.“ е в завод „С. мед“ на гара Искър.

Въпрос на адв. П.: Това ли е мястото, където е репатриран автомобилът?

Свидетелят: Не. Пред блок 376.

Жалбоподател Х.: възразява

Въпрос на адв. П.: Какво правихте на 01.12.2025 г., къде бяхте?

Свидетелят: 01.12.2025 г. какъв ден е бил? Ако е работен ден значи съм била на работното си място.

Въпрос на адв. П.: Следователно, не сте била пред блока?

Свидетелят: Аз не твърдя, че съм била пред блока, когато се е случило събитието.

Въпрос на адв. П.: Бихте ли описали пред блока какво има?

Свидетелят: Пред блока излизайки от входа на блока има стълби от дясната страна с помощно средство за инвалиди, както и малка рампа за качване и слизане с инвалидни колички. От лявата страна на блока им други стълби, които гледат към [улица]. От дясната страна стълбите продължавайки се стига до трафопост и до новата сграда, която неотдавна беше построена.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. П.: Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза за установяване идентичност на мястото, където е репатриран автомобилът, съобразно приложената по делото извадка от цифров модел на информационната система С. за установяване на местонахождението на блок 376 дали попада в зона за озеленяване.

Жалбоподател Х.: По принцип не възразявам. Считам, че не е нужно да се допуска съдебно-техническа експертиза, но ако съдът прецени, че с оглед изясняване на обстоятелствата е

необходимо не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи молба с формулирани въпроси към поисканата експертиза.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по доказателственото искане.

Жалбоподател Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.03.2026 г. от 14.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: