

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3738** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. А. Т. - редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" - редовно призван, представлява се от гл.юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 5492/2024 година, по описа на АССГ, 26 състав, адм. дело № 11667/2024 година по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 12.06.2025 година, с приложени писмени доказателства.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Р. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Представям и моля да приемете: извадка от договор от 16.12.2024 година. Новият договор е

сключен на 16.12.2024 година, седем месеца след изтичане на първия договор за поддържане на комуникационната система. Във връзка с цикъла на обществените поръчки, прогнозиране се прави съобразно вече сключените договори съгласно чл. 5 от Правилата. Провеждането се извършва по одобрен график към 31 март на съответната година, а дирекциите и специализираните звена представят списък на тези обществени поръчки в срок 31.12 на предходната година. Прилагам план - график на обществените поръчки през 2023 г. Към декември 2023 година не е включена тази обществена поръчка в графика за 2023 година. Представям план - график за 2024 година, от който е видно, че тази обществена поръчка е включена по т. 142 от план-графика. Представям извадка от Ц. ЕОП, видно от която поръчката е стартирала от 22.10.2024 година и договорът е от 16.12.2024 г. Поръчката е стартирала с доста голямо закъснение.

Представям доклад от жалбоподателя за стартиране на процедурата, за който твърдим, че не е бил годен за стартиране на обществената поръчка.

Представям извадка от деловодната система, видно от която на жалбоподателя е възложено транспониране в националното законодателство на Република България на Директива № 2022/362 година на ЕП и Съвета от 24.02.2022 г., възложена на 21.03.2023 година. Прилагам искова молба от Европейската комисия срещу Република България до съда на Европейския съюз по повод неприемането на необходимите законови разпоредби във връзка с транспонирането на Директивата. Исковата молба е връчена на 16.07.2025 година.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. Г. – За процесуална икономия няма да възразя по приемането на представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея.

Доверителят ми е бил 6 години служител на ответника и е атестиран за всяка една от тези години с най - високата оценка. В атестационния формуляр е отбелязано, че изпълнението на служебните задължения „надвишава изискванията за изпълнение на длъжността“.

По отношение на днес представения договор, същият е със страна АПИ, а не НТУ.

Видно от представения доклад, който се твърди от ответника, че е бил възложен на доверителя

ми, последният е автор на молбата, а не е негов адресат. Самият доклад не е представен за да стане ясно и на съда кой е автор на процесния документ.

Оспорвам длъжностната характеристика на жалбоподателя и в този смисъл всяка друга длъжностна характеристика на длъжностите в администрацията, в която фигурира като служебно задължение на изпълняващия длъжността да отговаря за транспонирането на европейското законодателство в националното, което е изключително правомощие на Народното събрание.

Моля за срок за писмена защита.

Претендирам разноски по делото съобразно представения списък и договори за правна защита.

Юрк. Р. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят е освободен поради липса на качества чрез съответните бездействия, които се виждат при планираните поръчки за АПИ и се търпят вреди. Бил е задължен да подготви и организира обществени поръчки, да управлява и координира дейности по електронната система за събиране на такси за използване за РПМ. Възложена му е организация във връзка с транспониране на Директивата и към юли 2025 година не са предприети никакви действия по организация за транспониране на тази директива. НТУ е специализирано звено към АПИ и директорът на дирекция е следвало е да изпълнява задълженията си със съответното качество.

Моля за срок за писмена защита.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: