

# РЕШЕНИЕ

№ 1158

гр. София, 23.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5096** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ – заглавие изм. – ДВ бр.51 от 2022г., в сила от 01.07.2022 г./.

Образувано е по жалба на Медицински институт към Министерство на вътрешните работи /МВР/, подадена чрез директора проф. д-р И. Б., д.м., против решение № 16-2/29.04.2022 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, постановен е в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Счита за неправилни изводите на Р., че възложителят е следвало да удължи срока за подаване на оферти, поради въведени изменения в процедурата, съответно за допуснато нарушение на чл. 100, ал. 7, т.1 от ЗОП. Според жалбоподателя направените промени касаят редуциране на гаранцията за изпълнение от 5 % на 1 %, промени в начина на плащане, отпадане на квалификационно изискване за професионална годност и промяна на технически параметър. Те обаче не са съществени по своя характер, защото не водят до промяна в офертите, които биха били подадени в процедурата, поради което погрешно УО приема, че отпадането на условия ограничава достъпа на участници до процедурата и стеснява кръга им. Обратно на поддържаното от административния орган, жалбоподателят сочи, че с направените промени потенциалните участници са облекчени, с оглед на факта, че им

предстои да попълват и доказват по-тесен кръг обстоятелства, в сравнение с първоначално заложените, като не се съкращава срока за подготовка на оферта. В заключение се отбелязва, че проведената в случая процедура е привлякла повече участници, с което се оправергава тезата на Р. за ограничаване на опцията за участие поради неудължаване на срока за подаване на оферти, след внесените промени. По тези съображения се претендира отмяна на акта на Р..

В съдебно заседание по делото жалбоподателят не се явява, не се представлява. Постъпили са писмени бележки, в които са изложени доводи по съществото на спора относно незаконосъобразността на решението.

Ответникът - Ръководителят на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, чрез процесуалния си представител – юрк. М., оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения излага в писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 10.08.2018 г. между Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” /Управляващ орган/ и бенефициентите -

Национален център по заразни и паразитни болести, Институт по Микробиология "С. А." към БАН, Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт - С. и Медицински институт към Министерство на вътрешните работи /МВР/ е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.002-0001-C01 по проект „Фундаментални, транслиращи и клинични изследвания в областта на инфекциите и инфекциозната имунология“ /л. 542-559/.

На 12.02.2019 г. с решение № 3709/06.12.2019 г. /л. 140-142/ е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура за нуждите на МИ - МВР в отделение по "Клинична микробиология" с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Мас-спектрометричен апарат MALDI-TOF“ и Обособена позиция № 2 „Система за хоризонтална агарозна електрофореза за конвенционална Р.”.

С решение № 4959/28.02.2019 г. /л. 133, 134/ възложителят е одобрил обявление за изменение или допълнителна информация, с което е въвел следните промени:

-от документацията за участие в раздел в раздел VI Критерии за подбор, текстът на т. 1 "Наличието на валиден лиценз от АЯР за апаратура с източници на йонизиращи лъчения" отпада;

-гаранцията за изпълнение на договора се променя от 5 % от стойността на договора на 1 % от неговата стойност;

-в т. 3.2 от раздел VI Критерии за подбор от документацията в текстът "с обхват извършване на анализи и/или проучвания, включени в предмета на обществената поръчка" отпада;

-в раздел XI, чл. 3 ал. 3 от проекта на договор от документацията "окончателно плащане на цената по ал. 1- в срок до 60 (шестдесет) календарни дни“ се изменя на „10 % при сключване на договора, а останалите 90 % в срок до 30 (тридесет) дни след

доставката на апаратурата и представяна на приемно-предавател протокол и фактура от страна на Изпълнителя“;

-в техническата спецификация за обособена позиция № 1 Технически характеристики (основни) вместо т. 2 "не по-малко от 2500 от 500 рода микроорганизми" да се чете "не по-малко 2300 вида от 420 рода микроорганизми".

На 27.12.2019 г. е постановено решение № 27561/27.12.2019 г. /л. 218,219/, с което за изпълнител на обществената поръчка по двете обособени позиции е класиран „Е. 90М ООД, с който са сключени договори с № 125/16.03.2020 г. за ОП № 1 и № 127/16.03.2020 г. за ОП № 2.

При извършена повторна проверка (съгласно препоръка на Одитния орган, обективирана в Окончателен доклад от извършения одит на операциите на ИА ОПНОИР, обхващащ сертифицираните разходи за периода 01.07.2020г.-30.06.2021г.) на възложената обществена поръчка, е констатирана нередност, която е основание за определяне на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), а именно нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта на ЗУСЕСИФ, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

На 24.01.2022 г., на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, Р. уведомява бенефициента /с писмо с кореспонденция BG05M20P001-1.002-0001-C04-M225 от 24.01.2022 г. в ИСУН 2020 -л.109-112/ за започване на производство по определяне на финансова корекция, като му предоставя възможност да представи възражения по основателността и размера ѝ, както и да представи доказателства при необходимост. В писмото са изложени подробно направените от Р. констатации във връзка с допуснатите нарушения от страна на бенефициента и начина на определяне размера на финансовата корекция.

На 07.02.2022 г. от бенефициента е депозирано възражение /л. 105-108/, в което изразява несъгласие с описаните констатации, както и с основателността, и размера на предложената финансова корекция.

След разглеждане и анализ на представените възражения, Р. приема същите за неоснователни и с Решение № 16-2/29.04.2022 г., издадено на основание чл. 73, ал. 1 във вр. чл. 70, ал.1, т. 9 и чл. 9, ал. 1 и ал. 5 от ЗУСЕСИФ/сега ЗУСЕФСУ/, определя финансова корекция в размер на 10 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатите договори за ОП1 - Договор № 125/16.03.2020 г. с изпълнител „Елта-90М“ ООД на стойност 360000 лв. без ДДС, съответно 432000 лв. с включен ДДС и за ОП2 - Договор №127/16.03.2020 г. с изпълнител „Елта- 90М“ ООД на стойност 7980.00 лв. без ДДС, съответно 9 576.00 лв. с включен ДДС.

При определяне размера на ФК административният орган е взел предвид постановеното Решение № 09-1/26.02.2021 г. на Р. на ОПНОИР за констатирано друго нарушение /нарушение на императивна норма на чл. 59, ал. 2, изречение второ и трето от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП/, с което вече е определена финансова корекция в размер на 5% от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатите договори с изпълнител „Елта- 90М“ ООД - Договор № 125/16.03.2020 г. и Договор №127/16.03.2020 г.

В тази връзка и предвид принципа за некумулиране на финансови корекции, залегнал

в чл. 72, ал. 4 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ и чл. 7 от Наредбата, за допуснатите нарушения (в настоящото решение и в Решение № 09-1/26.02.2021 г.) Управляващият орган доналага финансова корекция за нарушението, установено с настоящото решение на стойност 22 078.80 лева (с включен ДДС), до достигане на 10 % от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по тези договори с изпълнител с изпълнител „Елта- 90М“ ООД, както следва: 21600.00 лева (с включен ДДС) за Договор №125/16.03.2020 г. и 478.80 лева (с включен ДДС) за Договор №127/16.03.2020 г.

Според Р. установеното нарушение е това по чл. 100, ал. 7 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Същото е квалифицирано като нередност по т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ, извършено чрез действие от страна на бенефициента, което има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед на това и предвид нормата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, уреждаща приложимата до приключване на програмите за програмен период 2014 – 2020 г. (включително тяхното изпълнение и контрол) нормативна уредба, то за настоящия спор е релевантна редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ , финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник /УП/ на Изпълнителната агенция "Програма за образование" /Загл. изм. – ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г./ агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 – 2020 г. (ОП "НОИР") и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Съобразно чл. 6, т. 1 на УП изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган на ОП "НОИР" и на Програма "Образование". По арг. от чл. 3 на УП изпълнителният директор се назначава с договор, който се сключва, изменя и прекратява от министъра на образованието и науката съгласувано с министър-председателя. По делото е представен трудов договор № РД12-24/01.03.2022 г. /л. 579/, съгласно който проф. Г. Н. В. е назначен на длъжност изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“. С оглед това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването му – жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения. В писмото си за започване на производството за определяне на финансова корекция Р. е описал и мотивирал установеното нарушение, основанията за предлагане на ФК, както фактически, така и правни: изложил е фактите, относими към

установено нарушение, включително е определил правната квалификация на нарушението според правилата на действащия ЗОП към датата на извършване на нарушението. Административният орган е изследвал също така дали нарушенията на ЗОП представляват нередност съгласно дефиницията за нередност по чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 г., като е анализирал всеки от елементите от фактическия състав на нередността спрямо фактите, обосновал е, че конкретното нарушение на ЗОП има характер на нередност, като е посочил и правната квалификация на нередността.

Бенефициентът е упражнил правото си на възражение, което е обсъдено детайлно и подробно от административния орган, като са изложени конкретни аргументи защо намира същите за неоснователни. В тази връзка съдът намира за неоснователни оплакванията в жалбата за допуснати процесуални нарушения от страна на Р..

Административният орган е посочил като правно основание за налагане на ФК - чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Според чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

Съгласно чл. 143, § 1 от Регламент № 1303/2013, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Разпоредбата на чл. 122, § 2 от същия регламент сочи, че държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Така формулираното задължение на държавите членки поставя в центъра на изпълнението на задължението доказването на нередността. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

По делото не е спорно, че първият елемент от понятието е налице – МИ към МВР има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, § 37 от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от ЕСИФ, тъй като е страна по договор за безвъзмездна финансова помощ с рег. № BG05M2OP001-1.002-0001-C01 от 10.08.2018 г., сключен с ИА "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" – Управляващ орган на ОПНОИР (настояща Изпълнителна агенция "Програма за образование", преименувана с Постановление № 274 на МС от 09.08.2021 г. (обн. ДВ брой 67 от 13.08.2021 г., в сила от 17.08.2021 г.). В това си качество и в изпълнение на одобрения проект, МИ към МВР е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейския фонд за регионално развитие, с горепосочения предмет. Спорът по делото, с оглед наведените от жалбоподателя оплаквания, се свежда до наличието на втория и третия елемент на определението за нередност, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна.

В настоящия случай, административният орган е мотивирал решението си за налагане

на ФК с установено нарушение на приложимия ЗОП, което осъществява състава на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, а именно нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП. Посочената норма вменява задължение за възложителя за удължаване на сроковете за получаване на офертите, когато са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците. Удължаването на срока трябва да е съобразено с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят разясненията или промените при изготвяне на офертите.

Спорът е води ли направеното от възложителя – МИ на МВР изменение от 28.02.2019 г. до задължението по чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП, редакция към процесния период?

За да се прецени дали е твърдяното от органа нарушение е необходимо да се установи смисъла на поставените от законодателя изисквания. Разпоредбата на чл. 100, ал. 1 ЗОП цели да създаде възможност на възложителя да отстрани допуснати несъответствия или неточности в условията на процедурата, посочени в обявлението или в документацията. Но това право на възложителя, за да не води до нарушаване на принципите на закона, и в частност на тези на равнопоставеност, свободна конкуренция, публичност и прозрачност, е обвързано с определени изисквания и срокове. Тогава, когато измененията са такива, че водят до съществена промяна в условията на поръчката, които налагат промяна в офертите на участниците, законодателят изрично е задължил възложителя да удължи сроковете за получаване на оферти – чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП.

Легална дефиниция на понятието "съществени изменения в условията, които налагат промяна в офертите на участниците" законодателят не е дал, което значи, че действителното му съдържание следва да бъде изведено в резултат на тълкуване. В съдебната практика е прието, че съществено е такова изменение, което би довело до промяна на основен, главен, важен елемент от условията на процедурата, поради което и офертите на участниците не биха били същите. Промяната обаче следва да бъде такава, че да налага само и единствено промяна на офертите на участниците.

Този извод се подкрепя и от системното и логическо тълкуване на целия чл. 100 ЗОП, който в ал. 10 изрично определя границите на преценката за съществеността на промяната, а именно - необходимостта от запазване на кръга на заинтересованите лица. Следователно, съществените изменения в условията на поръчката, когато налагат промяна на офертата, не трябва да водят и до промяна на кръга от заинтересовани от поръчката лица. Доколкото е изключително трудно чрез нормативно правило да се определи кога е налице промяна в кръга на заинтересованите лица, законодателят не е дал нормативно установено правило, поради което разпоредбата трябва да се тълкува в контекста на принципите на закона и на основното изискване по чл. 2, ал. 2 ЗОП. Това значи, че промяната не следва да води до ограничаване на конкуренцията, като въвежда необосновано предимство или необосновано ограничение и да не е съобразена с предмета, стойността, количеството или обема на поръчката.

Това тълкуване е съответно и на използването на понятието "съществени промени в условията на поръчката" в рамките на Закона за обществените поръчки и в частност тогава, когато възложителят, с оглед на чл. 110, ал. 1, т. 9 ЗОП, е длъжен да я прекрати. В тази хипотеза, съществените промени са

такива, че биха довели до промяна на кръга на заинтересованите лица. Следователно, семантичното, системното и логическо тълкуване водят до общия извод, че тогава, когато условията на поръчката са изменени по начин, който не води до промяна на кръга на заинтересованите лица, а само до необходимост от промяна на офертата на участниците, за възложителя е налице задължение за удължаване на срока, но тогава, когато измененията водят до промяна на кръга на заинтересованите лица за възложителя е налице задължение за прекратяване на процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 9 ЗОП.

Няма спор между страните, че на 28.02.2019 г. МИ на МВР е публикувал обявление за изменение или допълнителна информация, с което е въвел следните промени: в раздел VI Критерии за подбор от документацията, текстът на т. 1 "Наличието на валиден лиценз от АЯР за апаратура с източници на йонизиращи лъчения" **отпада**; гаранцията за изпълнение на договора се променя от 5 % от стойността на договора на 1 % от неговата стойност; в т. 3.2 от раздел VI Критерии за подбор от документацията в текстът "с обхват извършване на анализи и/или проучвания, включени в предмета на обществената поръчка" **отпада**; в раздел XI, чл. 3 ал. 3 от проекта на договор от документацията "окончателно плащане на цената по ал. 1- в срок до 60 (шестдесет) календарни дни" се изменя на „10 % при сключване на договора, а останалите 90 % в срок до 30 (тридесет) дни след доставката на апаратурата и представяна на приемно-предавател протокол и фактура от страна на Изпълнителя“; в техническата спецификация за обособена позиция № 1 Технически характеристики (основни) вместо т. 2 "не по-малко от 2500 от 500 рода микроорганизми" да се чете "не по-малко 2300 вида от 420 рода микроорганизми".

С така въведените изменения възложителят е оттеглил два от първоначално обявените критерии за подбор, внесъл е промени в проекта на договора и по двете обособени позиции, както и в техническата спецификация по отношение на ОП № 1.

Настоящият състав намира, че така извършените промени представляват съществено изменение на първоначално определените условия и изисквания за изпълнение на поръчката и налагат промяна в офертите на участниците. Предвид това, възложителят е следвало да удължи сроковете за получаване на оферти, а такова удължаване не е направено, с което са нарушени заложените в ЗОП принципи, чиято цел е се осигури равен достъп на участниците в процедурата и да се гарантира свободната конкуренция /чл. 2, ал. 1 от ЗОП/. Нарушаването на принципа на конкуренцията представлява ограничение на конкуренцията, произтичащо от актове, действия или бездействия на възложителите в процедури за възлагане на обществени поръчки. В случая това е проявено чрез неудължаването на срока за получаване на оферти, което е ограничило достъпа на участниците до конкретната процедура, нарушавайки принципа на свободната конкуренция. По този начин икономическите оператори не са били информирани надлежно и не са разполагали с достатъчно време да преценят доколко са заинтересовани от евентуално участие в обществената поръчка, тъй като определеният им срок е намален в противоречие с минимално установения

срок по закон. Ако бенефициентът бе спазил изискването на закона и бе удължил срока за получаване на офертите, би могло оферти да подадат и други кандидати и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Ограничението на конкуренцията в случая се осъществява именно чрез определения по-кратък срок за получаване на оферти, което обективно стеснява кръга на потенциалните оференти, тъй като всички те разполагат със срок за подаване на оферти, който незаконосъобразно не е удължен. Това обстоятелство има разубеждаващ ефект към потенциалните участници да подадат оферти по обществената поръчка, т. е. води до необосновано ограничаване на конкуренцията. В резултат на самото създаване на предпоставки за ограничаване на достъпа до участие на потенциални кандидати вече е налице ограничаване на кръга на потенциалните участници, от което следва, че не може да се гарантира постигането на най-изгодната за бюджета цена.

Съдът не споделя становището на жалбоподателя, че в резултат на въведените изменения параметрите на поръчката са били фактически занижени. Не е необходимо извършването на промени с добавяне на утежняващо условие, за да се счита съответното изменение за съществено. Именно фактът, че към началния момент на откриване на процедурата, за участниците, които не притежават необходимия лиценз за АЯР за апаратурата с източници на йонизиращи лъчения представлява нагледно липсата на възможност от тяхна страна за участие в процедурата спрямо тези, които покриват въпросното изискване. С извършената промяна е предоставена възможност на потенциални участници, които изначално не са отговорили на съответните изисквания да подготвят и подадат оферти за участие в процедурата.

Промяната в размера на авансовото и окончателното плащане на цената предвиден в проекта на договора, който ще бъде сключен с изпълнителя, също има характер на съществено изменение на условията по обявената поръчка. В случая изпълнителят е този, който ще получи авансови средства, но същевременно всеки участник ще съобрази своите възможности по изпълнението на поръчката, които предлага съобразно стойността на предвидения за получаване аванс. Този фактор рефлектира върху разпределянето на техническите и финансови ресурси и тяхното структуриране от всеки участник, съобразно намаления процент на авансово плащане, който ще получи. Именно осигуряването на авансови средства на по-ниска стойност, ще предопредели цената за изпълнение на поръчката, която може да предложи всеки участник, както и подготовката и изпълнението на дейностите предмет на обществената поръчка. Въпросните средства, позволяват на всеки потенциален участник да определи последователност на изпълнение, която ще приложи, така че да не изпадне във финансова нестабилност, което рефлектира върху качеството и постигането на желаните резултати. Намаленият размер на авансово предоставените средства предопределя и изпълнението на поръчката от гледна точка на структуриране и формиране на последователност за реализиране на дейностите, в зависимост от изначалните разходи по изпълнението на поръчката.

Размерът на гаранцията за изпълнение на договора дължим от участника,

определен за изпълнител на обществената поръчка, при подписване на договора за нейното изпълнение, е важен фактор при преценката за участие или не в обществената поръчка. Намаленият размер на гаранцията се явява съществен икономически стимул за потенциалните изпълнители, тъй като би им позволило по-голяма свобода при разпределянето на финансовите си ресурси.

Също такъв фактор е и промяната в срока за окончателно плащане след доставката, който видно от условията се намалява на половина /от 60 дни на 30 дни/.

На следващо място извършената от бенефициера промяна в минималните техническите спецификации на оборудването, предмет на обособена позиция 1 на обществената поръчка, води до необходимост от промяна на офертите на участниците. Промененото изискване има потенциала да наложи промяна на офертата, защото е пряко свързано с характеристиките на търсеното оборудване и като изискванията са направени по-облекчени (според твърденията в жалба), то това би се отразило на цената, а тя е основен критерий за възлагане.

С оглед изложеното съдът намира, че всички промени извършени от бенефициера са съществени и осъществяват състава на нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП.

В случая нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. 4.2 "Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Правилно е определен и размерът на корекцията при спазване на правилото за некумулиране на ФК. Основата на корекцията също е определена правилно - само върху допустимите разходи по засегнатите договори финансирани със средства по ОПНОИР.

Неоснователно е и възражението, че с действието на възложителя не е нанесена нито реална, нито потенциална вреда за бюджета на Общността. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, МИ на МВР е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някое от посочените правни основания. Установеното нарушение е по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ, законосъобразно квалифицирано по т. 4.2 от Приложение 1 към Наредбата. Нарушенията имат негативно финансово влияние и изпълняват предпоставките на нередности, тъй като нарушават конкретни разпоредби на националното законодателство, произтичат от действие на икономически оператор и имат финансово отражение върху бюджета на общността, доколкото създават предпоставка за неподаване на икономически най-изгодни

оферти, което би довело до вреда на бюджета на ЕС. Доколкото целта на процедурите по ЗОП е да се даде възможност на повече заинтересовани лица да участват в процедурата, тази цел може да се постигне само в условия на равнопоставеност и свободна конкуренция, гарантиращи целесъобразно разходване на обществени средства и добро изпълнение на специфичните изисквания на възложителите. Като не е удължил срока за подаване на офертите след публикувано изменение, възложителят е допуснал ограничение на достъпа на кандидати до процедура. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет. В конкретната хипотеза е проведена обществена поръчка, приключила с възлагане на дейности на избран изпълнител, за заплащането на които се разходват средства от ЕСИФ. Провеждането на поръчката при посоченото нарушение на националното законодателство обосновава извод за незаконосъобразно разходване на тези средства. Липсата на реално изчислена вреда не обосновава извод за липса на финансово отражение на нарушението върху бюджета на общността в хипотеза на вероятност от увреждане.

Оспореният административният акт е издаден и при съобразяване с целта на закона. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ средствата от ЕСИФ се управляват на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност, чрез партньорство и многостепенно управление, с цел намаляване на административната тежест за бенефициера и при осигуряването на публичност и прозрачност. Допуснатите нарушения на ЗОП водят до незаконосъобразно разходване на средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, което е в противоречие с целта на закона. Финансовата корекция като административна мярка има за цел да възстанови фактическото положение отпреди нарушението, като върне в бюджета на Съюза размера на средствата от съответните фондове, който е неправомерно разходван.

Съобразно изложеното, съдът намира, че Р. правилно е установил релевантните за казуса факти, въз основа на тях е направил обосновани фактически изводи, правилно е тълкувал и приложил материалния закон и съобразил неговата цел, поради което решението му за определяне на финансова корекция е законосъобразно, а жалбата срещу него неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, на основание чл. 143, ал. 3 АПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 44-ти състав,

РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Медицински институт към Министерство на вътрешните работи /МВР/, подадена чрез директора проф. д-р И. Б., д.м.,

против решение № 16-2/29.04.2022 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

**ОСЪЖДА** Медицински институт към Министерство на вътрешните работи да заплати на Изпълнителна агенция "Програма за образование" разноски по делото в размер на 200,00 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**