

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СМАРТ КРИЕЙТИВ ГРУП“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция Митница - С., редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо на СДВР от 27.02.2023 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ.Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените по делото доказателства. Нямам нови доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана.

В днешното съдебно заседание, представям писмени доказателства, които моля да приемете. Те са част от преписката и са описани като приложения по самия доклад.

Представям и едно решение за спиране изпълнението на настоящето решение.

Същото е влязло в сила и не е обжалвано. По искане на дружеството е подадено към директора на Териториалната дирекция за спиране на изпълнението.

Запознах се с доказателствата от СДВР. Считаю, че доказателствата, които са изпратени не са по нашата преписка.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с изключение на писмото от СДВР, с приложено писмено доказателство. То е неправилно приложено. Да се приложи по жалба вх.№ 513000-8054 от 02.02.2023 година от Е. С. А.. В писмото от СДВР неправилно е вписан номера на дело №167/2023 година. По това дело няма такива страни.

ЮРК.С. – Правя искане за назначаване на експертиза, съобразно молба, която представям.

АДВ.Д. – Въпрос № 1 в каква връзка е към делото?

ЮРК.С. – Да установим самия механизъм и начин на действие на устройството. Въпросите са взаимно свързани по между си и няма как според мен да се даде пълен отговор на последния въпрос, ако не се изясни самия механизъм и начин на действие на самото устройство и кое е водещото и основното, което придава характер за самото изделие, тъй като е съставено от различни компоненти.

АДВ.Д. – Не виждам отношение към делото за тази експертиза. Против нейното назначаване съм. В случай, че съдът я допусне съм против назначаването на вещо лице, избрано от директора на ТД Митница – С..

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебна експертиза със задача днес посочена от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 600 лева, вносими в 7 дневен срок от днес.

ЗА НАЗНАЧАВАНЕ на вещо лице делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозита.

ЮРК. С. – По отношение искането за представяне обяснителни бележки към хармонизираната система към позиция 2404 и 8543 в жалбата, намирам същото за неоснователно и недопустимо предвид това, че обяснителните бележки към хармонизираната системата са обект на авторско право на световната митническа организация и същите не могат да бъдат предостъпвани, но всеки който желае да ги ползва може да заплати авторско право и да ги ползва.

АДВ. Д. – Както е описано в жалбата, обяснителните бележки имат квазинормативен характер и въз основа на тях ТД Митници - С. е аргументирало постановките в решение РЗМ 5800/09.12.2022 г. въз основа на което същите разполагат с тези бележки.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в следващото съдебно заседание да представи

посочените обяснителни бележки, доколкото имат значение за изясняване на спора по същество и са послужили като основание за издаване на оспореното решение.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.05.2023 г. от 11.50 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР