

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8005** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява
се от АДВ. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП – С. –
редовно уведомен, представлява се от ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ А.-П., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 05.05.2023 г. ССЧЕ от вещото лице Е. С. К. в срока по реда
на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по изслушване на
заклучението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К.: 50 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Ш.: Приемам изцяло отговорите по т. 1 и т. 2. По отношение на Въпрос № 3, открихте ли в счетоводството на „Рила Консулт“ ЕООД, отразени други доставки за покупка на стоки изобщо и конкретно за покупки на арматурно желязо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм открила.

АДВ. Ш.: Освен процесните няма други доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен процесните доставки няма други заведени по Сметка № 304 стоки арматурно желязо и услуги.

АДВ. Ш.: Аз имам само един уточняващ въпрос. Бяхме поставили задача да се изготви и да се изследват стоковите потоци, така че ще помоля да бъдат на базата на всички предоставени счетоводни справки, протоколи и фактури по делото, включително и представени с жалбата пред „ОДОП“ вещото лице да изготви стокови потоци по отношение на закупено и продадено арматурно желязо и също да отговори на въпроса – следва ли да бъде изготвен стоков поток за услугите към „Ц.Е.Б. Компания“ ЕООД, след като се касае за комисионно възнаграждение, а не за доставка? Подробно съм формулирал въпросите в писмена молба, която представям и представям счетоводни справки, под опис в същата, с които е работило вещото лице, с копие за ответника. В останалата част експертизата да се приеме.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ А.-П.: Документите, които са предоставени от „Рила Консулт“ ЕООД за изготвянето на ССЧЕ, били ли са предоставени по време на ревизионното производство и в производството по административно обжалване, т.е. същите намират ли се по преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Част от същите се намират по преписката, но в момента не мога да конкретизирам кои точно, тъй като съм работила с хронологиите, които са ми необходими, за да направя анализ.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ А.-П.: А има ли документи, които може да кажете, че не са били предоставени в административната преписка, които са Ви били новопредоставени с цел изготвяне на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Тези документи съм изисквала от „Рила Консулт“ ЕООД, които са ми били необходими за изготвяне на експертизата, т.е. не знам кои точно. Част от тях ги има по делото, примерно дневник за продажби сега се сещам, че го няма по делото, но не мога да кажа на сто процента кои точно са по делото и кои са допълнително предоставени.

АДВ. Ш.: Може ли да уточня? На вещото лице сме предоставили счетоводни регистри за улеснение за работа, а други първични счетоводни документи не са предоставяни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да не са предоставяни първични, а само хронологични и то е записано.

АДВ. Ш.: Всички други първични документи се намират в кориците на делото. Тоест не е необходимо да се събират други доказателства.

СЪДЪТ: Тоест не е необходимо да се събират други доказателства?

АДВ. Ш.: Не.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ А.-П.: Правилни ли сте проверка на място при доставчиците, за да се проследи реалността на веригата доставчик.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставян такъв въпрос, така че не мога да отговоря.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ А.-П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, както и днес представените от адв. Ш. доказателства, по които е работило вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението и днес представените от адв. Ш. доказателства.

АДВ. Ш.: Моля да бъде допуснат допълнителният въпрос за стоков поток, който поставих в днешното съдебно заседание и формулиран в днес представената молба.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ А.-П.: Предоставям на преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се допусне допълнителната задача.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Ш. писмени документи, по които е работило вещото лице като доказателства по делото.

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 1 000 лева. Издаде се РКО.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към ССЧЕ, формулиран в днес представената от адв. Ш. молба,

ИЗПЪЛНИМ от същото вещо лице Е. К., за което

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.10.2023 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, СГП – уведомена, чрез представляващия я прокурор, а вещото лице Е. К. – уведомено лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: