

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12358

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **2385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 от ГПК.

Постъпила е молба от 20.03.2025 г. от Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В молбата се прави искане за допълване на Определение № 7143 от 28.02.2025 г. по адм. д. № 2385 от 2024 г. на АССГ, като съдът се произнесе по всички искания, направени с молба с вх. № 3735 от 17.02.2025 г. на КЕВР. В молбата е посочено, че АССГ се е произнесъл по реда на чл. 248 от ГПК, но е съобразил частично възраженията на КЕВР за прекомерност на поисканите адвокатски възнаграждения и не е разгледал исканията на КЕВР да бъде коригирана общата сума на присъдените на ищеца разноски, като ги намали съобразно уважената част от иска, както и не е разгледал исканията на КЕВР за присъждане на юрисконсултски възнаграждения и държавна такса, направени пред съответните инстанции.

Съдът се е произнесъл с краен съдебен акт, като е приложил разпоредбата на чл. 81 ГПК, съгласно която във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. Постановено е съдебно решение № 3246 от 31.01.2015 г. по адм. д. № 2385 / 2024 г., с което КЕВР е осъдена да заплати на ищеца сумата в размер на 19 169 лева.

На основание чл. 250, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ищеца по настоящото дело, който на 07.04.2025 г. е депозирал становище за недопустимост на искането, алтернативно намира го за неоснователно.

Съдът като взе предвид, че молбата по чл. 250 от ГПК е подадена в срока за обжалване на определението по чл. 248 от ГПК, намира, че същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът намира молбата за основателна, доколкото съдът не се е произнесъл с изричен диспозитив по всичките искания на ответника.

Искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и държавна такса е неоснователно. По настоящото дело е постановено съдебно решение, в която няма

диспозитив „отхвърля“, т. е. няма „неуважена част“ от иска.

Не е налице основание за намаляване на „общата сума“ на присъдените на ищеца разноси, съразмерно на уважената част от иска. По настоящото дело е постановено съдебно решение, в която няма диспозитив „отхвърля“, т. е. няма „неуважена част“ от иска. Една част от съдебното решение при първото разглеждане на иска е влязла в сила и не може да бъде предмет на произнасяне, включително и в частта относно разноските.

Делото е с фактическа и правна сложност. По делото при първото му разглеждане са проведени четири открити съдебни заседания, събрани са множество доказателства. По делото е допусната и изслушана Съдебно – икономическа експертиза (СИЕ) с основно и допълнително заключение, като всяко съдържа отговори на по пет въпроса. При новото разглеждане на делото след връщането му от ВАС са проведени три заседания, изслушана е нова съдебно – икономическа експертиза.

Във връзка с горното настоящият състав намира, че постановеното Определение № 7143 от 28.02.2025 г. по адм. д. № 2385 от 2024 г. на АССГ трябва да се допълни, като се оставят без уважение исканията на КЕВР, по които съдът не се произнесъл с нарочен диспозитив.

Във връзка с горното и на основание чл. 250, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Определение № 7143 от 28.02.2025 г. по адм. д. № 2385 от 2024 г. на АССГ, като:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и държавна такса.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР за намаляване на присъдените на „Топлофикация – Разград“ АД възнаграждения за адвокат до минимума в Наредба № 1 от 09.07.2004 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР за коригиране на общата сума на присъдените на ищеца разноси, като се намалят съобразно уважената част от иска.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР за присъждане на разноси в негова полза по компенсация за отхвърлените части от исковете.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно с частна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

След изтичане на срока за обжалване делото да си изпрати на ВАС.