

РЕШЕНИЕ

№ 7663

гр. София, 05.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8353** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за движението по пътищата.

Образувано е по подадена жалба от А. А. С., против издадената от началника на Група „АНД”, при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР ЗАПОВЕД № АА-971/18.06.2013 г., с която е отнето свидетелство за управление на МПС.

В съдебното производство оспорващият не се явява и не е представляван. С жалбата се твърди, че не са били налице основания за отнемане на свидетелството за управление на МПС, понеже концентрацията на алкохол в издишвания въздух (0, 52 промили), която е установена при проверката сочи на явно незначително нарушение. Искането е за отмяна на заповедта.

Ответникът – началникът на Група „АНД”, при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР не е представляван и не е изразил становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като обсъди доводите на страните и съдържащите се в делото писмени доказателства, приема за установено следното.

Със Заповед № АА-971/18.06.2013 г., на основание чл. 171, т. 1, б. „б” от Закона за движението по пътищата ответникът е постановил да бъде временно отнето свидетелството, даващо право на жалбоподателя С. да управлява МПС. Тази принудителна административна мярка е наложена, след като на 15.06.2013 г. полицаец от Отдел „ПП” – СДВР е съставил АУАН (л. 7 от делото), с който е констатирал, че на същата дата А. А. С. управлява лек автомобил, с концентрация на алкохол в издишвания въздух – 0, 53 на хиляда, установена с техническо средство – алкотест

„Дрегер” – 7410, № 0297. Представено е по делото и НП (л. 10), с което на С. е било наложено административно наказание за същото деяние.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, въз основа на представените от ответника писмени доказателства приема, че жалбата е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество, но е неоснователна, предвид следните съображения.

Според разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. „б” ЗДв.П, компетентните административни органи, с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения прилагат принудителната административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, по отношение на водач, който управлява превозното средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско изследване или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух. Това обстоятелство, представляващо материалноправно основание за издаване на заповедта не е опровергано в настоящото съдебно производство от страна на оспорващия, посредством допустимите доказателствени средства. Управляването на моторно превозно средство с концентрация на алкохол над 0,5 промили е определено с разпоредбата на чл. 174, ал. 1 ЗДв.П като административно нарушение, за извършването на което се налагат съответните административни санкции. В случая е измерена концентрация 0,53 на хиляда, която е по – висока от определената в Закона гранична стойност, поради което е без значение мнението на жалбоподателя, че се касае за „явно незначително нарушение”, щом законодателят е преценил наличие на обществена опасност.

Предвид горното, заповедта, издадена от компетентен административен орган е правилна и е съобразена с цитираната материалноправна разпоредба на чл. 171, т. 1, б. „б” ЗДв.П. Липсата на основания за отмяна, по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК определя жалбата срещу тази заповед като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2 АПК Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от А. А. С., против издадената от началника на Група „АНД”, при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР ЗАПОВЕД № АА-971/18.06.2013 г.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: