

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **5286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.84 вр.чл.76б от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Делото образувано по жалба на М. Д., гражданин на И., [дата на раждане] в [населено място], И., с ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Т. И. от САК, срещу Решение №ВР-7/13.05.2022г. на З. С., интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, с което на основание чл. 76б, ал.1 т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) не е допусната последваща молба с вх. № УП-12863 /04.05.2022 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

Жалбата до съда е с дата 02.08.2018г., а оспореното решение е връчено на дата 02.06.2022г. , с оглед на което е спазен срока по чл.84 ЗУБ за подаването на жалбата до съда.

С жалбата се иска решението на интервюиращия орган да бъде отменено като се позовава на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, позовава се на съдебна практика – Решение от 19 март 2019г. по дело I и други по съединени дела С-297/17, С-318/17, С-319/17 и С-438/17, ЕУ:С:2019:219, т.76, на Съда на ЕС. Оспорването е обосновано с изискванията на чл.33, пар.-2, буква г) от Директива 2013/32. Също поддържа, че жалбоподателят се е позовал на нови обстоятелства и конкретно на специалната хипотеза по чл. 9, ал.8 ЗУБ.

Иска се от съда за нуждите на производството да бъде назначен преводач от персийски език.

Жалбата до съда е от дата 02.06.2022г., подадена чрез упълномощен адвокат И. от САК с приложено пълномощно. Оспореното решение е връчено на дата 31.05.2022г. , с оглед на което жалбата е подадена в срок.

На основание чл. 92 от Закона за убежището и бежанците, производството по делото е освободено от такси и разноски, а тези за експертиза - при невъзможност да бъдат заплатени. Направено е искане за назначаване на преводач от персийски език - фарси

и за личното участие на жалбоподателя по делото.

Съдът следва да задължи ответника да представи справка за И., и по специално за положението на християните в И., в това число и за отношението на властите към завърнали се ирански граждани след пребиваване в чужбина и конкретно за лицата, които са сменили традиционната си религия ислям с друга религия.

За производството по делото следва да се уведоми Службата на Върховния комисариат за бежанците при Организацията на обединените нации /ВКБООН/ за Република България, във връзка с правото на достъп и на мнение във всяко производство като процесното.

С жалбата е направено искането по чл. 84, ал.6 ЗУБ, по което съдът съобрази следното:

На основание чл.84, ал.6 ЗУБ с жалбата се иска съдът да се произнесе относно правото на жалбоподателя да остане в Република България до края на производството като бъде издадено и удостоверение. Излага доводи, че жалбоподателят в момента е задържан в СДВНЧ към Дирекция Миграция С., с цел изпълнение на наложената му със Заповед № 5392 ПАМ – 6642/11.10.2022г. мярка „Принудително отвеждане на чужденец до границата на Република България“, като имало реална възможност действия по изпълнението на ПАМ да бъдат предприети във всеки едни момент. Същевременно с оглед предмета на административното дело, оставането на чужденец на територията на страната е в негов интерес. При уважаване на искането, съдът да изпрати съдебният акт за сведение на Дирекция „Миграция“ – МВР.

Жалбата е подадена чрез административния орган, като в съпроводителното писмо няма становище по искането.

Съдът като съобрази обстоятелствата, на които се основава последващата молба за международна закрила – претендира, че принадлежи към уязвима група по смисъла на пар.1, т.17 от ДР на ЗУБ поради драстично влошаване на здравословното му състояние и основание по чл.9, ал.8 ЗУБ. На следващо място претендира, че продължава дълбоката му обвързаност с християнската общност, към която принадлежи, активно участва в богослужения, счита за ноторно известна държавната политика на И. спрямо лицата, изповядващи религия , различна от исляма. Позовава се на съдебна практика.

При преценката на искането съдът взе предвид, че

1)В молбата за международна закрила се претендира, че съществува заплаха за живота и здравето на жалбоподателя при връщането му в И., като съдът за целите на произнасянето по чл.84, ал.6 ЗУБ не преценява доколко заплахата е обоснована.

2. Видно от процесната последваща молба от 04.03.2022г., лист 15 от делото, че същата на първо място е обоснована с драстично влошаване на здравословното му състояние. Същото изисквало провеждане на експертно наблюдение и дългосрочна терапия на психическото му здраве.

3.Наведените основания за закрила – от личен характер, сред които приемане на християнството и активно участие в богослужения, за да защити правата си в производството по оспорването на решението за недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила,

Съдът намира, че посочените три групи обстоятелства обосновават и извод, че искането по чл.84, ал.6 ЗУБ следва да бъде уважено. До постановяването на решение по делото жалбоподателят е необходимо да остане на територията на страната.

С оглед на изложеното, и като прецени допустимост на жалбата, на основание чл.чл. 84 - 92 от ЗУБ, във връзка с чл. чл. 154, 157, 163, и 171 от АПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПОСТАНОВЯВА правото на М. Д. гражданин на И., [дата на раждане] в [населено място], И., с ЛНЧ [ЕГН], да остане на територията на страната до произнасяне от съда по жалбата му срещу Решение №ВР-7/13.05.2022г. на З. С., интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2022г. от 14:30ч., за която дата и час да се призват страните, и се уведоми Прокуратурата 3 дни преди съдебното заседание.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – М. Д. гражданин на И., [дата на раждане] в [населено място], И., с ЛНЧ [ЕГН]

2. ОТВЕТНИК – интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците З. С.  
УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок има право да представи писмен отговор по жалбата, да сочи и представя доказателства, като му УКАЗВА, че следва да представи справка за И. към датата на съдебното заседание, в това число и за за отношението на властите към завърнали се ирански граждани след пребиваване в чужбина и конкретно за лицата, които са сменили традиционната си религия ислям с друга религия. .

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК: на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, а на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, на основание чл. 154 ГПК, като може да ангажира всички допустими доказателства.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните, Прокуратурата.

ДА СЕ УВЕДОМИ за производството чрез изпращане на съобщение

Службата на Върховния комисариат за бежанците при Организацията на обединените нации за Република България във връзка с чл.3, ал.2 от ЗУБ.

УКАЗВА на жалбоподателя, чрез адв. И., че в случай, че желае лично да присъства в съдебно заседание, да уведоми предварително съда с оглед призоваване на преводач – с писмено изявление по делото най- късно до 12ч. на 20.06.2022г.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните, Прокуратурата и на Дирекция Миграция - МВР с оглед съобразяването с постановеното от съда по чл. 84, ал.6 ЗУБ при изпълнението на решение за връщане по отношение на М. Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ:

/Наталия Ангелова/

