

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25344

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **222** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК.

С молба от 07.04.2026г. жалбоподателят по делото, Ц. Г. Г., чрез адв. А. Ч., в
законоустановения срок е поискал на осн. чл.248, ал.1 ГПК да бъде допълнено решение №
12654/31.03.2026г., постановено по същото дело, в частта му по отношение на разноските за
заплатено адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в
едноседмичен срок от получаването ѝ, в който същата не е депозирала отговор и не е направила
възражение за неоснователност и прекомерност на поисканите от жалбоподателя разноски.

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и е процесуално допустима, а разгледана
по същество е частично основателна.

С решението, чието изменение се иска, АССГ, 7-ми състав е отменил по жалбата на Ц. Г. Г.,
ЕГН [ЕГН], Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 25-4332-
004916/06.10.2025 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР, отдел Пътна полиция.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК приложима в случаите на липса на изрична
разпоредба в АПК, в срока за обжалване или в едномесечен срок от постановяване на решението,
ако същото е необжалваемо, съдът по искане на страните може да измени постановеното
решение/определение/ в частта му за разноските, в случаите, когато е пропуснал да се произнесе
изрично или размера на същите е определен неправилно, какъвто е и конкретния казус.

Предвид изхода на делото, е основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на
разноски, тъй като такава претенция е в хода по същество, видно от представената преди с.з.
молба. Жалбоподателят претендира разноски, които видно от представения договор за правна
помощ са 800 лв. за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Разноските по делото са претендирани с писмени бележки от жалбоподателя, депозирани на
09.03.2026г., в хода по същество, даден в с.з на същата дата. В с.з. на 09.03.2026г. не се е явил
представител на ответника и не е направил своевременно възражение за прекомерност.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА диспозитива на решение № 12654/31.03.2026г., постановено по адм. дело № 222/2026г. на АССГ, 7-ми състав, , в частта му по отношение на разноските в следния смисъл:
ОСЪЖДА СДВР да заплати на Ц. Г. Г., чрез адв. А. Ч., сумата от 414, 14 евро, разноси по делото.

Определението е окончателно.

СЪДИЯ: