

РЕШЕНИЕ

№ 6909

гр. София, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по подадена жалба от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, подадена чрез адв. П. Д., срещу решение рег. № 272000-13437/21.07.2023 г. на В. директор на ОДМВР-Х. по заявление за достъп до обществена информация № 272000-12812/13.07.2023 г.

В жалбата се излагат твърдения за нищожност на оспореното решение, поради обстоятелството, че след като същото е подписано с КЕП, то органът е следвало да приложи удостоверение по чл. 24 ЗЕДЕП, издадено от доставчика на удостоверителни услуги. При условия на алтернативност се иска отмяна на акта като незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон, тъй като задълженият субект не се е произнесъл по цялото искане, поради което е формиран мълчалив отказ, който съгласно съдебната практика е недопустим в производството по ЗДОИ. В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява, като в писмено становище поддържа жалбата и претендира сторените разноси по делото.

Ответникът - ВПД директор на ОДМВР – Х. редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал до ОДМВР – Х. заявление за достъп до обществена информация вх.№ 272000-12812/13.07.2023 г. С него е поискана следната информация: да бъде предоставена информация за всички договори, които ОДМВР-Х. е сключило с [община], с предмет предоставяне на услуги, касаещи сигурността и обществения ред, във връзка с дължими и изискуеми задължения на [община] спрямо ОДМВР-Х. за периода 01.01.2018 г. - 13.07.2023 г.

С решение рег. № 272000-13437/21.07.2023 г. на В. директор на ОДМВР-Х. било отговорено, че след извършена справка в архивите на МВР-Х., не е установено наличието на подобни договори с [община]. Посочено е, че в случай на наличие на подобни договори, то [община] се явява заинтересовано лице и следва към нея да бъде изпратено запитване за съгласие относно предоставянето на исканата информация.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното: Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Във връзка с изложените от жалбоподателя възражения, следва да се отбележи, че решението на ВПД директор на ОДМВР-Х. не представлява електронен документ, подписан с КЕП, тъй като е видно, че същото е обективизирано в писмен документ, с положен върху същия подпис и печат на издателя и с нанесен рег. номер и дата.

В случая не се констатира и нарушение на приложимия материален закон. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл. 12, ал. 1 и ал. 2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Анализът на предвидената в ЗДОИ уредба сочи, че за да се осигури достъп до обществена информация, е необходимо не само да са налице предпоставките на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, но и информацията фактически да съществува, да е налична при компетентния да я създава и/или съхранява административен орган.

В случая, с оспорения акт ответникът е посочил, че исканата информация от заявлението не се създава и съхранява при него, поради обстоятелството, че такива договори не са сключвани от ОДМВР-Х., поради което и не може да се предостави нещо, което обективно не съществува.

Не се споделя направеното от жалбоподателя възражение, че е налице мълчалив отказ по направеното в първия абзац от заявлението запитване, касаещо наличието на дължими и изискуеми задължения от страна на [община] спрямо ОДМВР-Х.. Напротив, ответникът изрично е посочил, че такива договори не са открити, а след като не са налице договорни отношения през съответния период, няма как да се породят и изискуеми задължения.

За да е налице надлежно сезиране със заявление по ЗДОИ, е необходимо от естеството на потърсената информация заявителят да може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. В случая, формулираните от жалбоподателя в заявлението искания се отнасят до съдържанието на договори, сключени между [община] и ОДМВР-Х.. Жалбоподателят, обаче, не е посочил - как по-точно предоставянето на тези договори и кое конкретно от тяхното съдържание, би му дало възможност да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект. Не е посочено, по какъв начин наличието или липсата на изискуеми задължения от страна на общината, ще помогне на жалбоподателя да придобие представа за дейността на областната дирекция. Самоцелното търсене на сведения, независимо от обществения отзвук, който биха имали в страната, не носят белезите на обществена информация съгласно заложения в буквата и духа на ЗДОИ смисъл (виж определение № 4162 от 30.03.2018 г. по адм. дело № 4950/2016 г., V отд. на ВАС). Поради това административният орган нито е бил задължен да предоставя информацията, поискана със заявлението, нито обективно е бил в състояние да го направи, дори за него да съществува такова задължение.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата подадена от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, ЕИК[ЕИК], с председател П. Л. Д., чрез адв. П. Д., срещу решение рег. № 272000-13437/21.07.2023 г. на В. директор на ОДМВР-Х..

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: