

РЕШЕНИЕ

№ 6928

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7766** по описа за **2023** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на началник сектор при ОПП-СДВР срещу Решение № 1137/09.03.2023 г. по НАХД № 15433/2022 г. по описа а СРС, НО, 12 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 22-4332-022686/07.11.2022 г., издадено от началник сектор в СДВР-ОПП, с което на К. Н. М. е наложена глоба в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, както и глоба в размер на 50 лв. и административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец“ на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Моли се то да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - К. Н. М. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор В. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 16.10.2022г. около 20:10ч. К. М. управлявал автобус "Б. 220" е рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "Столичен автотранспорт" ЕАД в [населено място] по [улица], в посока от [улица]към [улица]. Същият изгубил контрол над управляваното от него МПС и настъпил сблъсък в задната част на паркирано пред № 25 на [улица]МПС - л.а."М." е рег. [рег.номер на МПС] . След настъпване на произшествието, М. не спрял, а продължил движението си по маршрут.

По сигнал от св. Д. на мястото на произшествието бил изпратен АП на ОПП СДВР. Бил извършен оглед на място.

На 17.10.2022 г. в 02:00ч. бил съставен протокол за ПТП 1859512/17.10.2022 г.

На същата дата - 17.10.2022г. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 021950/17.10.2022 г. срещу К. Н. М. с ЕГН [ЕГН] за нарушения по чл. 20, ал. 1 и чл. 123, ал. 1, т. 3, б."а" от ЗДвП. В законоустановения срок срещу АУАН постъпили писмени възражения.

Въз основа на посочения АУАН било издадено Наказателно постановление № 22-4332-022686 от 07.11.2022 г.

За да отмени НП, СРС е приел, че разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, според която редовно съставените по ЗДвП АУАН имат доказателствена сила до доказване на противното е приложима единствено в административнонаказателното производство. По отношение на описаното в НП нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП СРС е приел, че в АУАН и НП е направено непълно описание на това нарушение, тъй като не става ясно кои действия/бездействия на водача са причина за липсата на контрол върху МПС, което е управлявал. Направил е извод, че АУАН и НП в тази си част не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. По отношение на констатираното нарушение а чл. 123 от ЗДвП, съдът е приел, че е налице разминаване в правната квалификация, направена в АУАН и тази, направена в НП. Посочил е, че правната квалификация на деянието в НП не съответства на установените факти, поради което НП е незаконосъобразно тази му част.

Решението на СРС е валидно и допустимо.

Настоящият състав намира посочените касационни основания и доводи на жалбоподателя за неоснователни, а решението - предмет на проверка в настоящото производство, за валидно, допустимо и постановено в съответствие със съдопроизводствените правила и материалния закон. Като е стигнал до цитираните правни изводи, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

В допълнение към доводите на въззивния съд за нарушение на чл. 123, ал. 1, ал. 3, б. „в“ от ЗДвП, за което на лицето е наложена глоба в размер на 50 лв. и административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец“ на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, касационният състав приема, че действително е налице разминаване в правната квалификация на нарушението в АУАН и НП. Видно от съдържанието на АУАН, в него е констатирано нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „а“ от ЗДвП. В НП обаче нарушението е квалифицирано като такова по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП. Според чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „а“ от ЗДвП,

водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди да окаже съдействие за установяване на вредите от произшествието. Съгласно чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДВП, ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания. С цитираните норми за установени две отделни административни нарушения, като допуснатото разминаване в правната квалификация, направена в АУАН и тази, направена в НП, представлява съществено процесуално нарушение, тъй като не дава възможност да се направи безспорен извод за какво нарушение е ангажирана административнонаказателната отговорност на наказаното лице.

Оспореното решение е постановено и в съответствие с приложимия материален закон. При постановяване на решението съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. Възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка изцяло кореспондира със събраните по делото писмени и гласни доказателства, които са обсъдени и съобразени от решаващия състав, който правилно е кредитирал свидетелските показания на актосъставителя и на другия участник в ПТП-то. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до правилен извод за незаконосъобразност на оспореното НП. Това налага касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна, а решението на районния съд да бъде оставено в сила. Така мотивиран, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1137/09.03.2023 г. по НАХД № 15433/2022 г. по описа а СРС, НО, 12 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: