

РЕШЕНИЕ

№ 774

гр. София, 11.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9067** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 84, ал. 14 от Закона за културното наследство (ЗКН).

Образувано е по жалбата на [фирма], представлявано от Л. Г. против отказ на министъра на културата, обективиран в писмено становище изх. № СТ-84-246/11.08.2021 г., за съгласуване на Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XV-219, 220, кв.432, м. „ИПРЗ Зона Г-Центъра“, район „С.“, ПИ с идент. 68134.105-272.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материално правните разпоредби – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Излагат де подробни съображения по приложението, като молят жалбата да бъде уважена.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощника на оспорващото дружество адв. Д.. Счита, че от събраните доказателства се установява, че по отношение на процесния имот не е изведен режим на опазване, поради което процедурата следва да продължи по реда на ЗУТ, а не на ЗКН. Претендира разноските, за които представя списък. Депозира подробни писмени бележки.

Ответникът-Министъра на културата, чрез процесуалния си представител юрк И. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № 7000-2507/16.02.2021г. от [фирма], депозирано в НИНКИ, за съгласуване на Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XV-219, 220, кв.432, м. „ИПРЗ Зона Г-Центъра“, район „С.“, ПИ с идент. 68134.105-272.

По така депозираното заявление, директорът на НИНКИ е изразил писмено становище изх. № 7000-2507/25.05.2021г. за съгласуване на предложението проект на РУП. В становището са посочени следните идентификационни данни за обекта: В ПИ 68134.105.272, XV-219,220, кв. 432, м. „Зона Г-Центъра“, район „С.“, [улица], [населено място] не са регистрирани обекти със статут на единична недвижима културна ценност по смисъла на ЗКН. По отношение на територията, в която попада обекта е посочено, че попада в обхвата на територия с културно-историческо наследство със статут на групов недвижима културна ценност - „Жилищна зона-Център“ III част, декларирана с писмо № 4469 от 22.08.1986 г. на НИПК като групов паметник на културата. За груповата недвижима културна ценност не са изведени режими на опазване.

Въз основа на тези данни в становището на НИНКИ е обоснован извод, че проектното решение не променя характеристиката на груповата недвижима културна ценност и е допустимо по отношение на опазването ѝ.

Оспореният отказ на министъра на културата е издаден при съобразяване на данните, съдържащи се в писменото становище на НИНКИ относно статута на територията и обекта и режимите за тяхното опазване.

Като правно основание за постановяването му са посочено нормите на чл. 84, ал. 1, ал. 2 и ал. 13 във връзка с чл. 80 от ЗКН. От фактическа страна отказът е мотивиран, както следва: На основание чл. 113 от ЗУТ е представен РУП към действащ ПУП-И. на местността „Зона Г-център“, одобрен с Решение № 821 по Протокол № 73/18.12.2014г. на СОС и действащ ИПРЗ за УПИ XV-219, 220, кв. 432, одобрен с Решение № 156 по Протокол № 30 от 06.04.201г., които не са одобрени по реда на ЗКН. Проектът за РУП е изработен с цел конкретизиране на предвиденото в плана застрояване като предвижда височина до М+Оф+5 етаж и кота корниз към [улица] от 20, 23м. Прието е, че тази височина не е съобразена с околното застрояване и уличния силует, който е оформен от пететажни сгради с кота корниз 16.50м. Последното е прието за несъответствие с чл.3, ал.1, т. 8 от Наредба № 8/14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове. Последното е мотивирало органа да издаде оспореното становище, с което на основание чл. 84, ал.9 и чл. 84, ал.13 от ЗКН не съгласува внесенния проект.

От назначената и изслушана съдебно-техническа експертиза се установява както следва:

За ПИ 68134.105.272 по КККР, одобрена със Заповед на ИД на АГКК № РД-18-33 от 15.06.2010г. е отреден УПИ XV-219, 220, кв. 432 м. „Зона Г Център“, [община], като при направения на място оглед е установено, че имотът е незастроен и към момента се ползва за паркинг. Същият попада в обхвата на територия с културно-историческо наследство със статут на групов недвижима културна ценност, декларирана с писмо № 4469/22.08.1984г. на НИПК като групов паметник на културата. За ГНКЦ – „Жилищна зона – Център“ не е изведен режим на опазване. С

писмо № 7000-2777/19.08.2021г. на НИНКН е издадено удостоверение, че в процесното ПИ няма обекти със статут на единични недвижими културни ценности. Описани са съседните три имота, които също попадат в обхвата на територия със статут на групова недвижима културна ценност, декларирана със същото писмо на НИПК, за които също не е изведен режим на опазване.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149 от АПК, приложим по силата на преращащата норма на чл. 84, ал. 14 от ЗКН. По делото са приложени и документи, легитимиращи оспорващия като собственик на имота - предмет на устройствената процедура по одобряване на РУП, част от която е и съгласуването от министъра на културата след становище на НИНКН.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният отказ е издаден от компетентен по чл. 84, ал. 2 от ЗКН административен орган - министъра на културата в предписаната от закона форма, съгласно чл. 84, ал. 13 от ЗКН.

Съдът приема, че несъобразяването на министъра на културата с даденото от НИНКН становище не води самостоятелно до незаконосъобразност на постановения от него акт в съгласувателната процедура по чл. 84 от ЗКН. Видно от наименованието на акта, с който следва да се произнесе НИНКН е, че това е „писмено становище“, т. е. това е необвързващо мнение на помощен орган. Министърът разполага с компетентността да извърши собствена преценка и да изрази самостоятелно становище по внесения за съгласуване проект на ПУП.

Съдът приема обаче, че е налице неправилно приложение на материалния закон, като органът е превишил правомощията си ,произнасяйки се по въпроси, които не са от неговата компетентност и с които не е сезиран в конкретната процедура.

Материално правната разпоредба на нормата на чл. 80, ал. 4 от ЗКН определя обхвата на съгласуването по ЗКН. Съгласно визираната норма, не се съгласуват устройствени планове и нормативи към тях, които не са съобразени с режимите за опазване на недвижимите културни ценности. В случая, видно от становището на НИНКН обектът-предмет на устройствената процедура- не е регистриран като обект със статут на единична културна ценност по смисъла на ЗКН, но същият попада в територия с културно-историческо наследство със статут на групова културна ценност, без изведени режими на опазване, именно поради което е необходима съгласувателната процедура. Доколкото няма изведен режим на опазване за груповата културна ценност, в която попада обектът – предмет на процедурата по съгласуване на проект на РУП, то направеният от административния орган извод, че същият променя характеристиката на груповата културна ценност е необоснован. Изложените от процесуалния представител на ответника възражения и аргументи в представените писмени бележки обосновават необходимостта от съгласувателната процедура, по който въпрос обаче съдът приема, че няма спор. Изведените в оспорения акт изводи са неподкрепени с конкретика и се явяват вътрешнопротиворечиви. Органът приема, че обектът попада в обхвата на територия на групова недвижими културна ценност, по отношение на която не са изведени режими за опазване, но въпреки това прави извод, че тези режими не са спазени. Липсва конкретика относно това какви са специалните изисквания по ЗКН по

отношение на процесния имот, на ГНКЦ и какви са особеностите в предвидените режими, които е прието, че са нарушени.

По отношение на следващото основание за отказ - нарушение на чл. 3, ал.1, т.8 от Наредба № 8/2001г., органът е излязъл извън правомощията си. В тази връзка следва да се отбележи и, че като е извършил проверка за съответствие на представения за съгласуване проект на РУП с изискванията на ЗУТ, министърът на културата е излязъл извън обхвата на установената в ЗКН съгласувателна процедура, който ограничава неговите правомощия единствено до преценка за съобразяване с установените режими за опазване на културните недвижими културни ценности. Преценката за съответствие на проектите за одобряване/изменение на ПУП с правилата на ЗУТ за устройство на територията, съгласно специалния закон е от изключителна компетентност на изброените в чл. 129 от ЗУТ органи, съобразно вида и обхвата на плана, сред които обаче не е министър на културата.

Изложеното обоснова извод за незаконосъобразност на оспорения отказ, което налага неговата отмяна. С оглед спецификата на дейността по съгласуване по чл. 84 от ЗКН, т.е. естеството на акта не позволява решаването на въпроса от съда по същество, следва на основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката да се изпрати на административния орган за ново произнасяне.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 48-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от [фирма], представлявано от Л. Г. Отказ на министър на културата, обективиран в писмено становище изх. № СТ-84-246/11.08.2021 г., за съгласуване на Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XV-219, 220, кв.432, м. „ИПРЗ Зона Г-Центъра“, район „С.“, ПИ с идент. 68134.105-272.

ИЗПРАЩА преписката на министър на културата за произнасяне по заявление вх. № 7000-2507/16.02.2021г., депозирано в НИНКН, за съгласуване на РУП в ПИ 68134.105.272, УПИ XV-219,220, кв. 432, м. „Зона Г-Центъра“, район „С.“, [улица], [населено място].

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: