

Протокол

№

гр. София, 10.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13885** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. М. Д. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Р. Р. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Р. Р. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. А. Г. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. А. Г. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. Г. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. И. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от И. Т. К..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 52 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Р.: В заключението е описано, че имот 61 е частично идентичен с имот с идентификатор 1117 и границите на имот 61 не съвпадат с границите на имот 1117. В какво се изразява това несъответствие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На лист 176 от делото е приложена комбинирана скица, от която е видно това несъответствие. Част от несъответствието е към уличната регулация. Имот с номер 1117 е по уличната регулация, а предходният имот, отразен със зелено, не следва уличната регулация. Границите между имотите 62 и 61 не съвпадат с границите с имотите 62 и 1117. Номер 1117 е новият имот на стария номер 61. Разликите са отразени в червено и зелено между имот 62 и 61. Към имот 60 също има изместване. Има изместване на улицата и към имот 57. Това изместване не мога да кажа на какво се дължи. Изготвена е нова кадастрална карта и това се е получило тогава. Планът е само за регулация и не включва план за застрояване. Няма данни за статута на съществуващите сгради на двата съседни имоти. Планът е предвидил регулационната граница да мине по имотната граница на двата имота по действащата кадастрална карта. Не е съобразявано разстоянието между сградите, тъй като не е план за застрояване, а план за регулация и няма данни за статута на сградите. Имотната граница по кадастрална карта минава по допълващото застрояване, което е изградено в имота на жалбоподателката. Съгласно схемите имотната граница съвпада с нанесеното допълващо застрояване.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не съм имала за задача да проследя по кой план са изградени сградите - дали са изградени или са съществуващи преди плана от 1997 г. В отговора на въпрос 3 съм описала подробно регулационната граница по действащия план. В комбинираната скица на лист 183 по делото е видно, че регулационната граница между двата имота засяга сграда с идентификатор последна цифра 2, в имот 62 на жалбоподателката. С изменението на регулацията границата е проведена така, че да не засяга сградата с идентификатор 2, тоест минава по имотната граница, която съвпада със застрояването.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на

вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 420.90 лева /четиристотин и двадесет лева и деветдесет стотинки/, съгласно представената справка-декларация, като сумата от 300 /триста/ лева да се изплати от внесения депозит, а остатъкът от 120.90 лева /сто и двадесет лева и деветдесет стотинки/ ДА СЕ ВНЕСЕ по сметка на съда в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата като основателна. Считаме, че експертизата подкрепя това становище, тъй като административният орган е следвало да съобрази намалените отстояния. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък, с копие за насрещната страна.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По същество с жалбата се повдига спор за материално право, който не може да бъде разрешен нито в полза на административното производство, нито е преюдициален за настоящото производство. Административният акт е съобразен и е издаден въз основа на наличните към момента на издаването доказателства, като към този момент не е имало никакви доказателства, които да задължат административния орган да се съобрази с повдигнатия спор за материално право. На основание чл. 53, ал. 2 от ЗКИР при наличието на дублиране на право на собственост или ограничено вещно право на различни лица върху един и същ имот, в кадастралния регистър на недвижимите имоти се вписват данните на всички лица. Такива доказателства не са представени от страна на жалбоподателката за вписването на правото ѝ на собственост върху тези 70 квадрата. Не е представена такава скица, от която административният орган да съобрази евентуалните ѝ права. Изменението е само на плана за регулация, не се засяга по никакъв начин планът за застрояване и както вещото лице посочи, сградите са с неясен статут и не са предвидени с план за застрояване от 1997 г. Основанието за изменение на вътрешната регулационна граница, както и от експертизата се потвърди, е чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, който предвижда провеждане на вътрешно регулационната граница на УПИ, по границите на имота в кадастралната карта, на каквото основание е издаден административният акт. Видно от молбата на СРС, че спорът за материално право е повдигнат едва сега - от 20. 05. 2020 г. за изменение на кадастралната карта и тепърва жалбоподателката в настоящото производство ще установява евентуална собственост върху тези 70 кв. м. След като проведе това производство и в случай, че има в своя полза влязъл в сила съдебен акт, също има правата по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ да измени тази същата вътрешна регулационна граница и да я приведе в съответствие с

доказаната своя имотна граница по имотната кадастрална граница. Моля да потвърдите издадения административен акт и да отхвърлите жалбата. Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение и моля за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Моля с акта си да оставите в сила издадения административен акт. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи неоснователността на жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: