

# РЕШЕНИЕ

№ 1325

гр. София, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Г Караколева, като разгледа дело номер **8606** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 38 от ЗВО.

Образувано е по жалба на К. А. Д., гръцка гражданка чрез адв. И. Т. – Пловдивска АК срещу Заповед № Р-103-93/14.10.2013 г. на Ректора на МУ В., с която е наредено оспорващата да бъде отстранена за срок от 6 години, без посочване на дата с факултетен номер 11010214, специалност „Медицина“. Релевира доводи за нищожност и незаконосъобразност на оспорената заповед като постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Счита, че жалбоподателят не е бил уведомен за започналото административно производство, не са му били изисквани обяснения и е бил лишен от участие в това производство. Излага твърдения, че жалбоподателят е предоставил извлечение от учебните резултати от факултета по медицина на К. университет в Б. с положен печат "Апостил", а записването в МУ е извършено на база документи, представени от това учебно заведение за престой и обучение в последното 21.09.2006 до 29.08.2008 г., като от жалбоподателя не са били изисквани никакви академични справки, нито е бил уведомен за някакво несъответствие по представените документи. Твърди също така, че са налице несъответствия в оспорваната заповед, тъй като в нея обучението в университета в Б. не се коментира, а се сочи кореспонденция между МУ „проф. д-р П. С.“ [населено място] и медицинския факултет на университет „А.“, С., Гърция. Необсъждането на факти по обучението на жалбоподателя в Б., за което тя приложила документи в администрацията на МУ В. не е обсъждано, което не може да се приеме за установено по безспорен начин прилагане на ПАМ, поради предоставяне на неверни

данни, въз основа на които е приет във висшето училище, или подправяне на документи за студентското му положение. Прави се оплакване, че заповедта е лишена от мотиви относно въведеното в нея правно основание по чл. 74, ал. 2, т. 2 от ЗВО - системно неизпълнение на задълженията си по учебния план или правилниците на висшето училище. В жалбата е направен довод, че липсата на материалноправна предпоставка за издаване на заповед на посочените в нея основания я лишава изобщо от основание, което води до опорочване на заповедта до степен нищожност. Жалбоподател, чрез пълномощника твърди, че оспорваната заповед не е била връчвана по законов ред и срокът за оспорване не е изтекъл. Искането е за отмяна на заповедта, алтернативно за прогласяването ѝ за нищожна. Претендира се присъждане на разноски по списък.

Ответникът Р. на МУ В. чрез процесуален представител оспорва жалбата, като поддържа – жалбата е недопустима, като просрочена; ако съдът приеме, че е допустима, изложените в нея оплаквания са неоснователни и следва да бъде отхвърлена. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложено оплакване за нищожност на оспорваната заповед, съдът следва да приеме жалбата за процесуално допустима в тази връзка, като е обвързан от твърденията на жалбоподател за допуснати нарушения, които водят до нищожност на оспорваната заповед.

Съдът е длъжен и да провери основателността на оспорването, за това, че срокът за обжалване за оспорващата не е изтекъл.

При преценката на законосъобразността на атакувания административен акт на основание чл. 168 от АПК съдът е длъжен да осъществи проверка издаден ли е същият от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни предпоставки за издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 32, ал.1, т.4 вр. чл. 74, ал.2 от ЗВО. При преценка на заповедта съдът намира, че същата е издадена в предписаната от закона форма – мотивирана и с посочване на фактическите и правни основания за издаването ѝ, при спазване на административнопроизводствените правила.

Безспорно е, че на 14.10.2013 година е издадена оспорваната заповед, с която оспорващата е отстранена от МУ В. за срок от 6 години. В хода на съдебното производство от страна на пълномощника на оспорващата е направено искане за назначаване на СГрафЕ, от заключението на която по безспорен начин се установи, че положения ръкописен текст с подпис и дата 7/02/2014 не са полагани от К. А.. От административната преписка не се установява да са изпълнени законови изисквания за съобщаване на оспорваната в това съдебно производство заповед. Твърденията в съпроводителното писмо от представителя на ответника, че заповедта била връчвана на пълномощник на жалбоподателя, дори да са верни, не се подкрепят от формалната им страна, предвид което съдът, счита, че оспорването, считано от връчването на препис от заповедта на пълномощник по изрично пълномощно към дата 14.07.2021 г. удостоверява срок за оспорване, а самото оспорване е в срока по чл. 149 от АПК, жалбата е подадена от засегнатата от заповедта страна, чрез изрично упълномощен с процесуални права пълномощник.

Не се спори, че оспорващата е била записана като студент по специалност „Медицина“ в МУ „проф. д-р П. С.“, [населено място]. Не е спорно, от приложени по административната преписка доказателства, че при записването жалбоподател е

представил доказателства, че е провела обучение, като студент по „медицина“ във медицински факултет в университет „А.“ в С.. По делото са представени приложените към административната преписка два броя академични справки (идентични по съдържание) от този университет, с посочени записани от студентката – жалбоподател 11 семестъра и издържан хорариум и положени изпити.. От академичните справки се прави извод, че жалбоподателката е записана за обучение в този университет през 2005 година.

На основание представената академична справка е изготвен доклад до ректора на МУ от зам.ректор по учебната дейност, с който се дава становище, на основание представената от оспорващата академична справка, че изисквания на местния университет са покриват от обучението не е направена насрещна справка към университета в [населено място] за това, дали там е била записана като студент жалбоподателката. Такава справка се извършва, считано от 11.06.2012 г., когато от МУ е отправено запитване с изискване на академични справки за пет студента, представили академични справки от С. университет. На 28.01.2013 г. от декан на факултет „медицина“, С. университет „А.“ постъпва отговор, че по отношение на петимата студенти, за които се иска информация „никога не са били официално записани“ във факултета. Съществувала възможност да са записани като гост студенти, за каквито не се съхранява информация, което изисквало допълнителни справки от страна на запитващия. На основание това писмо се изготвя покана до тези студенти за представяне на автентични академични справки. В частност, жалбоподателката не е представила такава справка, което е дало основание за започване на административна процедура по прилагане на ПАМ по отстраняването ѝ по реда на чл. 74 от ЗВО. Изпратено е уведомление по реда на чл. 26 от АПК по електронна поща (л.87), като от страна на адресата не е отговорено. Съдът приема, че в процедурата по издаване на оспорваната заповед не са допуснати процесуални нарушения. След уведомяването на жалбоподателя е издадена оспорваната заповед. Жалбата е неоснователна.

Развитите оплаквания не се подкрепят от противопоставими доказателства. В жалбата са развити оплаквания във връзка с това, че К. Д. е била студент в Б., университет К., специалност медицина, ведно с приложена академична справка. От последната се установява, че оспорващата е била студент в периода 21.09.2006 – 29.08.2008 г. За същия период е издадена и представената при записването на жалбоподателката в МУ В. академична справка от университета в С.. Съдът приема, а и това не е било предмет на оспорване, че академичната справка, представена във МУ В. през 2011 г. не е била годно основание за записването ѝ в V курс. В релевантния по тази справка времеви период, жалбоподателката представя, но със жалбата доказателства, оборващи истинността на представената справка от университета в С.. Периода от 2006 – 2008 г. фигурира в две справки, като по тях жалбоподателката е била студент в два различни университета. От това, че не е представена автентична и достоверна справка за обучение 11 семестъра в университета в С., според съда: налице са законовите изисквания по чл. 74, ал. 2, т. 1 от ЗВО – „Студент, докторант или специализант се отстранява от висшето училище за определен срок при: 1. предоставяне на неверни данни, въз основа на които е приет във висшето училище, или подправяне на документи за студентското му положение“. Тъй като законодателното решение е с прилагане на ПАМ, съдът намира, че мярката е законосъобразно приложена.

Не се споделят оплакванията на пълномощника на жалбоподателката, че по

отношение на второто правно основание, на което е издадена оспорваната заповед – чл. 74, ал. 2, т. 2 от ЗВО - системно неизпълнение на задълженията си по учебния план или правилниците на висшето училище. По административната преписка е приложена справка, от която се установява, че считано от 18.09.2012 г. жалбоподател не е изпълнявал задълженията си за плащане на дължими такси към МУ – В. (л.55). От тази служебна бележка следва извод, че оспорващата не е изпълнила задължението си по плащане на дължимата такса за учебната 2013/2014 г., а таксата за учебната 2012/2013 г. е внесена в непълен размер. Тъй като в чл. 66 и 67 от ПУД МУ В. е заложено задължение за плащане на такси, определени от учебното заведение, това се приема за задължение на студента, което жалбоподателката не е изпълнила. По отношение на невявяването ѝ в учебни занятия доказателства не се сочат. Всъщност, това е без особено значение, доколкото жалбоподателката не е изпълнявала задължението по покриване и плащане такси към учебното заведение

Съдът намира, че не е допуснато и твърдяното нарушение на чл. 35 от АПК. На жалбоподателя е дадена възможност да даде обяснения и да представи доказателства, оборващи официално представените академични справки от университет А., [населено място]. С оглед на представените писмени доказателства, се налага извода, че административният орган е изяснил всички факти и обстоятелства от значение по случая, за да достигне до извода, че при записването на студента е била налице невярност на данните в представената академична справка за извършени периоди на обучението в Солунския университет, въз основа на която лицето неправилно е записано за студент в съответния курс на МУ – [населено място]. Жалбоподателят не оспорва, че е бил записан като редовен студент по специалност "Медицина" в англоезичната програма за обучение, V курс през учебната 2011- 2012 г. въз основа на неверни данни. В този смисъл безспорно се установява, че е налице хипотезата на чл. 74, ал.2, т.1 от ЗВО. Неизпълнение на задължения за плащане на определената от учебното заведение такса е неизпълнение на задължение, вменено на студента, каквато в случая е жалбоподателя. Както се уточни, това е заложено в ПУДМУ В., приложими по реда на чл. 71 от ЗВО. Ето защо, законосъобразно ректорът на МУ В. е наредил да бъде отстранена К. Д. – студент V курс, специалност "Медицина", за срок от 6 години, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По отношение на искането за прогласяване нищожността на заповедта – такива доказателства не се представиха и не се развиват доводи, какво точно от грубите нарушения на закона е допуснато, така, че заповедта да не поражда дължимото действие. Не е спорно – налице са основанията за прилагане на ПАМ, следствие от установени представени неверни данни от страна на жалбоподател; заповедта е издадена в изискуема по закон форма и от компетентния орган.

Предвид допустимостта на жалбата, но и нейната неоснователност, съдът я отхвърля и присъжда разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на ответното учебно заведение.

По тези съображения, съдът

#### РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на К. А. Д., гръцка гражданка, срещу заповед № Р-103-93/14.10.2013 г., издадена от Ректор на Медицински университет „Професор д-р П. С.“, [населено място].

ОСЪЖДА К. А. Д., гръцка гражданка да заплати на Медицински университет „Професор д-р П. С.“, [населено място] сумата 100 (сто) лева разноски за

юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия