

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.23 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ДЕТСКА ЦЕРЕБРАЛНА ПАРАЛИЗА „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ УПРАВИТЕЛЯ ДОЦ. Д-Р И. Д. Ч. чрез АДВ. И. С. – редовно призован, се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, се явява юрк. К., с днес представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба, подадена от „Специализирана болница за рехабилитация

на детска церебрална парализа „Света София“ ЕООД, представлявана от управителя доц. д-р И. Д. Ч., чрез пълномощник адв. И. С., срещу Национална здравноосигурителна каса. В исковата молба се твърди, че ответникът не е изпълнил задълженията си по Договор № 22-2463/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, сключен между НЗОК и СБРДЦП „Света София“ ЕООД и допълнително споразумение № Б-18 към договор № 22-2462/25.02.2022 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки от 01.09.2021 г., като не е заплатил в пълен размер извършената от ищеца медицинска дейност за периода 01.07.2021 г. – 31.07.2021 г. Исковата претенция е за сумата от 13 020 лева, която ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца, представляваща част от сумата, която ответникът е следвало да заплати за извършени и отчетени дейности за периода 01.07.2021 г.-31.07.2021 г., ведно със законната лихва, считано от датата на която вземането е станало изискуемо до окончателното заплащане. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника писмени доказателства, съгласно съпроводително писмо с изх. № 11-00-24/14.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 20.06.2022 г., в която е посочил компетентен специалист, който да изпълни поисканата съдебно-медицинска експертиза.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 27.06.2022 г., към който са приложени писмени доказателства. Взето е становище по въпросите на ищеца за съдебно-медицинска експертиза, като са поставени допълнителни въпроси за експертно изследване, включително е направено искане ищецът да бъде задължен да представи съвместен протокол за възстановяване на липси.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 28.06.2022 г., в която е направено уточнение на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 15.07.2022 г., с която е взето становище по възраженията на ответника, направени с отговора на исковата молба.

ЮРК. К. – По доказателствата, представени от ищеца към исковата молба, и доказателствата, които представляват административната преписка и представляват отделните истории на заболявания, моля да се приемат като доказателства, не възразявам.

АДВ. С. – Аз възразявам против приемането им като доказателства. На първо място, както твърдим още в началото на настоящия процес, в случая не се касае за никакъв индивидуален административен или въобще какъвто и да било акт на НЗОК, който да бъде оспорен, обжалван и по който да бъде образувана административна преписка. Такъв акт просто не съществува, което е абсолютно категорично, незаконно, съгласно и старата практика на гражданските съдилища, това не представлява административна преписка, защото административната преписка се прилага към определен акт. В този смисъл е и същността на нашата искова молба, ние не оспорваме административен акт, защото такъв просто няма. Ние оспорваме и твърдим неизпълнение на задълженията на ответната страна, поради тази причина, считам, че така наречената административна преписка е неотнормирана към настоящия правен спор, доколкото същият касае неизпълнение на задължение на ответника, а не административен акт, който да се оспорва от наша страна. В този смисъл, моля да не ги приемате. Поддържам исковата молба, както и депозираните молби, в които съм взел становище.

ЮРК. К. – Моля да бъдат приети доказателствата, това са истории на заболяването на

лица на детска възраст, които не са били по време на проверката и затова пътеката не е платена и не е изпълнена. Нарушението на лечебното заведение е по Н. чл. 355, ал. 1, т. 4 и чл. 49, ал. 4 от Договора, не е издаван и няма да има издаден акт. Имам и друго искане. Моля да ми дадете 5-дневен срок, за да проверя вещото лице, дали работи в лечебното заведение.

АДВ. С. – Вещото лице не работи в Медицинския център.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да бъдат приети доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, доказателствата, изпратени от ответника, съгласно съпроводително писмо с изх. № 11-00-24/14.03.2022 г., както и допълнително представените от ответника доказателства към отговора му от 27.06.2022г.

ЮРК. К. – Моля поставените от нас въпроси за съдебно-медицинска експертиза да бъдат изпълнени от детски невролог.

АДВ. С. – В една експертиза, в която на част от въпросите да отговоря едно вещо лице, пък на част от въпросите да отговаря друго вещо лице, нито по АПК, нито по ГПК, пък по НПК не зная, дали съществува такова нещо. Експертизата или е тройна, или е еднолична. Още повече тук категорично се касае за тясна специалност. Детски невролог не е специализиран в тази специалност за лечение на деца с детска церебрална парализа. Като допълнение ще кажа, че детската церебрална парализа не е класическа неврологична болест, не е класическо неврологично състояние, това е увреждане, което касае и може да засегне централната нервна система, дихателната система, психика, физика, има различни форми, може да е едностранна, лявостранна, дясностранна, да засяга всички крайници, само ръце, само крака. Един детски невролог, с цялото ми уважение към детските невролози, който чука с чукчето коляното на детето, няма как да има тази тясна специалност, тъй като той не се е занимавал специално с деца с ДЦП. Това е увреждане, което е от самото раждане на детето, затова съществува тази специализирана болница, която е единствена в България и единствена на Б. полуостров, защото тя е специализирана и там работят специалисти именно по физикална терапия, които рехабилитират деца с ДЦП, няма как един детски невролог да бъде специалист и да отговори на тези поставени въпроси. Поради тези причини е недопустимо да се прави такъв вид експертиза от детски невролог, няма как детски невролог да има тази специалност. Аз Ви, моля да оставите без уважение искането на ответника.

ПРОКУРОРЪТ - Съгласен съм, че не би трябвало да има две отделни експертизи, по-скоро трябва да бъде тройна експертиза.

ЮРК. К. - Правя възражение.

АДВ. С. – Не съм съгласен, защото аз не чух от ответника обосновка, защо е необходим детски невролог. Ако допуснете тройна експертиза, аз се противопоставям, не се представиха доводи защо трябва да е тройна експертизата, но по-скоро, считам, че логично е да е специалист по здравен мениджмънт или нещо подобно, който да има експертиза точно в отношенията Каса - подчинени лица. Детският педиатър, с цялото ми уважение към детските педиатри, няма нищо общо с церебралната парализа.

По искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, направено в исковата молба и в отговора на исковата молба, СЪДЪТ намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебно-медицинска експертиза, в състав специалист по физикална терапия и рехабилитация и детски невролог, която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба и в отговора на ответника.

НАЗНАЧАВА в състава на комплексната СМЕ д-р Т. А., специалист по физикална терапия и рехабилитация.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на ответника, в който да предложи специалист - детски невролог, който да участва в състава на комплексната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещи лица в размер на 600 лв., вносим по-равно от всяка от страните в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. К. - Във връзка със становището на ищеца, че съвместният протокол е наличен и при ответника, заявам, че същият ще бъде представен, ако е наличен.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-медицинска експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.11.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните и представителя на СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: