

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:35 часа се явиха:

ИЩЕЦ „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице Б. А. Б., редовно уведомен, не се явява.

Вещото лице Я. П. А., редовно уведомена, се явява.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да изслушаме вещото лице.

Съдът намира, че следва да бъде изслушано заключението на вещото лице Я. П. А. като представено в срок

Сне самоличността на вещото лице:

Я. П. А. – 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам. Не съм отговорила на въпрос 1 в частта, която касае премия за дружества, тъй като нямам достатъчно публична информация, която да ползвам и според моите професионални познания е необходим и по-обстоятелен правен анализ на влияние на дяловете на съдружниците.

Адв. С.: Казахте, че не сте отговорили на първи въпрос частично. Но и трите въпроса изискват да се съобрази факторът контрол съответно липса на контрол. Моля да уточните това само първи въпрос ли касае или съответно и трите въпроса.

Вещото лице А.: Тъй като въпросите са свързани и на трите въпроса в тази част не съм дала отговор напълно.

Адв. С.: Съобразена ли е експертизата с българските стандарти за оценяване?

Вещото лице А.: Да, съобразена е с българските стандарти за оценяване.

Адв. С.: Те изискват ли при извършването на оценка на дялове оценителят да прецени премия за контрол, когато оценяваме дялове, съответно да изчисли и приложи т.нар. отбив за липса на контрол, когато оценяваните дялове не дават такъв контрол?

Вещото лице А.: Има такъв раздел в българските стандарти за оценяване. Не мога да отговоря на въпроса в тази му част. Не съм намерила достатъчно публична информация, за да мога да правя анализ и влияние при продажба.

Адв. С.: В трите задачи изрично е записано, че следва да се запознаете с годишните регистри на „Солар Енерджи Сърпорт“ ООД. За коя година е последният обявен годишен отчет?

Вещото лице А.: Ползвах за 2016 г. от Търговския регистър. Следващите две дати са ми предоставени от „Солар Енерджи Сърпорт“ ООД.

Адв. С.: Кой ви предостави тези баланси?

Вещото лице А.: Г-жа Д..

Адв. С.: Тези балансни данни, подадени от „Солар енерджи сърпорт“ ООД сравнявали ли сте ги за съответствие с оборотни ведомости, за да се убедите, че са коректни.

Вещото лице А.: Освен предоставените счетоводни баланси, за 2021 г. и 2023 г. са ми предоставени и оборотни ведомости.

Адв. С.: Не е записано в раздел документи.

Вещото лице А.: Допълвам този раздел с отговора си.

Адв. С.: Балансът към съответните дати сравнявахте ли с оборотните ведомости?

Вещото лице А.: За себе си съм съпоставила информацията от счетоводните документи.

Адв. С.: Ключовите данни за количества откъде ги взехте?

Вещото лице А.: Справките са ми предоставени от „Солар енерджи сърпорт“ ООД за целия посочен период.

Адв. С.: Виждат ли се от оборотните ведомости.

Вещото лице А.: В оборотните ведомости не се съдържат количества, те не се отразяват в счетоводната информация.

Адв. С.: Известно ли ви е, че в България съществува Е. регулатор, който разполага с подробна информация?

Вещото лице А.: Известно ми е, но не съм проверявала и не съм имала такава задача.

Адв. С.: Работили сте по справките на „Солар енерджи сърпорт“ ООД.

Вещото лице А.: Да, единственият източник са справките, подадени от „Солар енерджи сърпорт“ ООД.

Адв. С.: Оспорвам цялостно СОЕ. Първо, защото не е спазено изричното условия на поставените задачи да се извърши проверка в счетоводството на „Солар енерджи съпорт“ ООД. Току-що вещото лице потвърди, че са му дадени оборотни ведомости само за част от изследвания период.

Вещото лице А.: Не съм казала това.

Адв. С.: Оспорвам и поради факта, както и вещото лице потвърди и трите въпроса не са изпълнени в частта, изискваща оценка на премията за контрол, съответно отбива за контрол, а това е същността на поставените на вещото лице задачи, с оглед изложената теза в исковата молба. Единствената задача, която е изпълнена, е да се извърши оценка, без оценка на 49% съответно на 50% от капитала .

Поради това и поради невъзможност да извърши в цялост експертизата това вещо лице, моля да допуснете повторна експертиза, която моля да бъде изпълнена от вещото лице Р. Р. С., който вече изпълнява абсолютно идентични задача по търговско дело в СГС и дело за несъстоятелност на енергийни колектори по описа на Окръжен съд Перник.

Адв. К.: Вещото лице може би поради пропуск не се е съобразили с Ваше определение от 07.06.2022 г., съгласно което е трябвало да вземе предвид уточняващи въпроси към задачите на ищеца, които са релевирани в наша молба от 03.05.2022 г.

Вещото лице използва термин справедлива пазарна стойност. Къде в българските стандарти за оценявани има такова определение?

Вещото лице А.: Такъв термин не съществува и не съм го коментирала в експертизата си.

Адв. К.: Може ли да приемем, че пазарната стойност или справедливата е динамична?

Вещото лице А.: Всеки актив има различна стойност в определен момент.

Адв. К.: По отношение въпросите, свързани изчисляване на стойността към 21.07.20016 г., давате към дата 31.12.20216.

Вещото лице А.: Това е във връзка със счетоводните документи – дала съм към 31.12.2016 г.

Адв. К.: Към 21.07.2016 г., към която се иска да се изчисли стойността, една такава стойност би била различна от тази, която сте дали към 31.12.2016 г.?

Вещото лице А.: Би могла да бъде различна, но тъй като периодът не е дълъг, предвид и производството на електроенергия, фиксираната цена на продажба на енергията, а и от опита, който имам, бих казала, че съществена разлика на пазарната стойност не би била голяма.

Въпрос на СЪДА: Към дата 21.07.2016 г. била ли е работеща Ф.?

Вещото лице А.: Фотоволтаичната система е пусната 2012 Г. Към 2016 г. е била работеща.

Адв. К.: Когато сте правили оценка на активите на „Солар енерджи съпорт“ ООД, най-вече на недвижимите имоти, не сте взели под внимание наличието на възбрани?

Вещото лице А.: Запозната съм в информацията по партидата в Търговския регистър на дружеството. Не съм ги взела предвид. Не е отразено в счетоводството по някакъв начин.

Адв. К.: В отговорите на въпросите, съответно споменавате стойност за 49.02%. Това ели е точното изчисление на дяловете на ищеца?

Вещото лице А.: Да, 49.02%.

Адв. К.: Следва ли да приемем, че по отговора Ви на въпрос 3, разликата трябва да се чете разликата между 50% от дружествените дялове и 49.02%.

Вещото лице А.: Да.

Адв. К.: Правили сте почти идентични оценки по дело на Окръжен съд Перник. На въпроса каква е справедливата пазарна стойност на 50% от дружествените дялова на „Солар енерджи съпорт“ ООД към 2016 г. сте посочили, че тази стойност е 2 094 000 лева, а по заключението по настоящото дело стойността, която сте изчислили е 2 169 000 лева. Към един и същи момент, към една и съща стойност, към един и същи раздел от капитала. Откъде идва тази разлика?

Вещото лице А.: Не мога в момента да отговоря с точност, но в делото в П. по първоначалната експертиза бях работила по баланс, предоставен ми от дружеството „Солар енерджи съпорт“ ООД. Сега съм работила само по баланса в Търговския регистър. Това е коректната информация, ползвания баланс от Търговския регистър. Поддържам, че заключението ми е на база в баланс от Търговския регистър.

Адв. К.: При извършването на оценката взели ли сте предвид наличието на невнесен капитал?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Прокурор К.: Нямам въпроси:

Адв. К.: Противопоставям се на искането за повторна експертиза.

Прокурор К.: Предоставям на съда по това доказателствено искане.

Адв. К.: В тази връзка имам още един въпрос към вещото лице. Имате ли знания и спомен, според българските стандарти за оценяване, какво се приема за контрол?

Вещото лице А.: В момента не мога да възпроизвеждам.

Адв. К.: Което и нещо лице да бъде назначено ще се сблъска със същата хипотеза. Съгласно българските стандарти контрол означава притежаване на повече от 50% от капитала на дружеството. В този смисъл, доколкото по това дело няма спор, че ищецът е притежавал повече от 50%, всяко едно нещо лице ще бъде изправено пред проблема какво всъщност се има предвид контрол от гледна точка на поставените задачи, да не говорим под абсолютен контрол, както е формулирано.

Адв. С.: За мен е очевидно, че и от правна и оценителска гледна точка е от значение дали решенията на общото събрание на едно дружество, както и решенията на оперативния мениджмънт зависят и не зависят от дружествените дялове, които се оценяват. Ако в една компания нито едно решение не може да бъде взето, не само на общото събрание, но и на събрание на мениджмънта, без оценяване и да подкрепят това решение, всеки един купувач ще отчете този практически контрол, който дяловете дават и ще плати едни пари. Когато по изменен дружествен договор и редуцирано дялово участие под 50% тези дялове не дават такъв контрол, не гарантират мениджър, който да представлява дружеството, цената на тези дялове няма как да бъде като първите. Това е елементарно. Всеки би платил повече пари за дялове, които гарантират контрол. Понятието за контрол считам за ирелевантно. Това, че ние и Вие срещаме трудности с намирането на нещо лице не може да бъде аргумент по делото да не е с допуснат такива доказателства. Ще се намери нещо лице. Това, което колегата каза, за мен почива на предположения.

Прокурор К.: Считам, че с оглед възраженията на ищеца става ясно, че на практика по делото липсват писмени доказателства, които са в тежест на ищеца. Негова е доказателствената тежест във връзка с документи по експертизата. Доколкото се

прави възражение по експертизата, изхождайки се от липсата на писмени документи и тяхната непълнота, то на практика, което и да е вещо лице няма да може да се произнесе. Считам, че след като са допуснати въпроси, свързани с писмени доказателства, ищецът трябва първо да ги представи и тогава да се работи по експертизата.

Адв. К.: Представям актуално състояние по партида на „Солар енерджи съпорт“ ООД по отношение наложен запор върху дружествените дялова на ищеца. Това считам, че има отношение по определяне на пазарната и справедливата стойност на дяловете и справки.

Адв. С.: Не възражявам да се приемат справките. По отношение на представеното актуално състояние, не считам същото за относимо по делото. Запорът от 06.2022 г. и няма отношение.

Адв. К.: Още в отговор на исковата молба поисках да задължите ищеца да заяви към кой момент или периода претендира вреди.

Ние в момента гадаем кой е периодът, респективно се нарушава нашето право на защита. Имаме задачи, които имат три периода. Към тези три периода ще получим различни стойности. Кой е релевантният период. Правя отново това искам. Защото считам, че в противен случай няма как адекватно да защитя интересите на моя доверител.

Във връзка с направеното възражение и пълно оспорване на изслушаната СОЕ от страна на представителя на ищеца, съдът намира, че следва да бъде уважено искането за назначаване на повторна такава съобразно допуснатите и определени задачи, както се е произнесъл съдът в предходните си съдебни актове.

Тъй като няма причина да не бъде прието заключението на вещото лице Я. П. А. в днешното съдебно заседание, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева. Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

Предвид представената справка-декларация от вещото лице А., съдът констатира, че трудът оценен от вещото лице за изготвяне на задачата по представения счетоводен документ е 1850 (хиляда осемстотин и петдесет) лева. Тъй като, към момента внесеният депозит, определен като първоначален от съда, е в размер на 800 (осемстотин), за които се издаде РКО на вещото лице, следва да бъде осъден ищецът да заплати разликата от 1050 (хиляда и петдесет) лева в полза на вещото лице, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-ДНЕВЕН СРОК НА ИЩЕЦА за доброволно внасяне на сумата от 1050 (хиляда и петдесет) лева.

При неизпълнение на това задължение, в полза на вещото лице ще бъде издаден изпълнителен лист за събиране на сумата.

Съдът освободи вещото лице.

По искането за назначаване на повторна СОЕ, същото ще бъде уважено и вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, като съдът обявява за безспорно, че няма да се съобразява с нито едно от предложенията на адв С. в хода на процедурата за назначаване на вещо лице.

Вещото лице, което ще бъде назначено от съда, следва да изпълни експертизата по определените от съда задачи като се запознае с всички актове на съда, като се запознае с всички конкретизиращи молби.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

Назначава повторна съдебна оценителна експертиза.

Определя първоначален депозит в размер на 2000 (две хиляди лева), вносими от ищеца в 10-дневен срок от днес.

Съдът докладва молба от 03.04.2023 г. от вещото лице Б. Б., с която заявява, че по назначената и допусната задача по искане на ответната страна, същият няма достъп до всички документи, а е в процес на очакване представянето на такива и прави искане за даване на такава възможност, за да изготви заключението по експертизата.

Във връзка с направеното искане на вещото лице с молбата си от 03.04.2023, съдът намира, че същото следва да бъде уважено.

Намира, че следва да задължи ответника, в 10-дневен срок от днес да представи длъжностна характеристика на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията по Закона за ТРЮЛ, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 10-дневен срок от днес, да представи длъжностна характеристика на длъжностно лице по регистрацията по Закона за ТРЮЛНЦ при Агенция по вписванията

Адв. С.: Моля процесуалният представител на ответника да докаже с какво искането по чл. 125 от ТР е релевантно към делото. Не сме в такава хипотеза да изследваме имуществените последици съгласно чл. 125.

Адв. К.: Не сме цитирали да бъде направена оценка по чл. 125.

Адв. С. Искането ми е да заличите допусната ССЧЕ по искане на ответната страна като неотнормирана към предмета на делото и релевантните практики.

Съдът намира изцяло недопустимо и неотнормирано доказателственото искане на адв. С. за заличаване на допуснатата ССЧЕ, предвид това, че доказателствените искания се уважават по преценка на съда и съобразно правата на страните, в условието ина принципа на равнопоставеност, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ И БЕЗ ПОСЛЕДСТВИЯ искането на адв. С. за заличаване на допуснатата и назначена ССЧЕ.

За събиране на доказателства и назначаване на вещо лице съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 03.10.2023 г. от 11:15 часа, за която страните уведомят

от съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице Б. А. Б..

Вещото лице по повторната оценителна експертиза ще бъде определено, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: