

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **736** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,00 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв.Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Л. Н. К. - редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението за изготвена ССЧЕ в срок от вещо лице Л. Н. К..
СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Н. К. – 68-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Представила съм заключение за извършена ССЧЕ в срок, което

поддържам.

ОТГОВОРИ НА ВЕЩО ЛИЦЕ К. на въпроси на адв.Н.:

Когато ходих да гледам счетоводните документи видях, че кулокранът се намира в склада на жалбоподателя, представляващ оградено дворно място на [улица]. Беше стационарен, не беше на платформа.

Може да се случи кулокранът да не е отписан счетоводно от активите на продавача веднага след продажбата. Във фирмата - купувач е заведен на следващия месец от закупуването.

Адв.Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, като компетентно изготвено.

ОТГОВОРИ НА ВЕЩО ЛИЦЕ К. на въпроси на юрк.С.:

Счетоводните записвания в счетоводството на продавача са правилни. Посетила съм всички доставчици при изготвяне на заключението, с изключение на [фирма], с които съм разговаряла по телефона. В счетоводната система на база на фактурите, които се получават в счетоводството се отразяват операциите. Всички са задължени да подават дневници - и продавачи, и купувачи. В счетоводната система, ако не се осчетоводи в модула за счетоводни операции дадена фактура, тя не се отразява в дневника.

Юрк.С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението от извършената ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 /двеста/ лева, за което се издаде РКО.

Адв.Н.: Не съм се запознал с петте тома приложения. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.С.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваният РА. Подробни съображения по същество ще изложа в писмен вид в определен от вас срок.

Юрк.С.: Моля да оставите без уважение подадената жалба по РА, потвърден с решение № 2446 от 12.10.2012 г. на директора на дирекция О. – С., понастоящем ОДОП, като неоснователна и недоказана. Считаю, че оспореният РА е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма и при спазване на изискванията на материалния и процесуален закон и съответно на неговата цел. Нито в хода на административното производство по оспорването на акта, нито в настоящото производство, жалбоподателят ангажира доказателства в подкрепа на твърдението за наличие на спорните доставки, от които да черпи благоприятни правни последици, а именно - признаване на правото на приспадане на данъчен кредит. Считаю, че изслушаната по делото ССчЕ даде отговор само на принципното осчетоводяване на процесните фактури, доколкото вещото лице не се е запознало на място със счетоводството на дружеството. С оглед процесуална икономия, моля да имате предвид подробни съображения изложени в решение № 2446 от 2012 г. на директора

на дирекция О. – С.. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възражам поради прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Адв.Н.: Не е вярно, че не сме ангажирали доказателства - инициирахме обстойна счетоводна експертиза. Не е вярно, че вещото лице не е посетило счетоводството на дружеството - тя е посетила счетоводната къща, която обслужва дружеството. Не е вярно, че има прекомерност на възнаграждението, тъй като същото не е предплатено и зависи от изхода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и доказана по безспорен начин. Моля да бъде уважена, ведно с всички произтичащи от това законови последици.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: