

Протокол

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3454** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СД „ТРАНСГРАФИКА ДИМИТРОВИ И С-ИЕ“ - редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - Н. - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Представям заверен препис от болничен лист за установяване на причината за неявяването в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Прилага представения болничен лист по делото.

ДОКЛАДВА депозираното на 01.06.2023г. заключение по допуснатата СОЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Б. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. А.: Бихте ли уточнили от къде сте се снабдили с пазарни аналози за определяне на обезщетението ?

Вещото лице: Аналозите, които аз съм ползвала ги има по делото. Допълнителни аналози в случая не съм ползвала. Проверила съм в съответните таблици, които са приложени и подписани и не съм установила аналози, които да попадат в зона ЗМ в релевантния на едногодишния срок.

АДВ. А.: Нямам други въпроси, но в тази част оспорвам заключението и считам, че не са използвани всички възможни аналози и в тази връзка правя доказателствени искания. Представям нот. акт-аналог и извадки от ПУП.

Вещото лице: Имотът по представения аналог попада в устройствена зона Жс за средно застрояване. В зона Жс е разрешено застрояване до 18 метра. Това включва и ниско етажно застрояване. З., която в момента се представя от страна на жалбоподателя е извадена от действащия към момента ПУП и е от преди влизането в сила на ОУП, който е от 2009 г. Тази застройка не противоречи на ОУП, тъй като показателите и са по-ниски от тези, които допуска ОУП. След като е действащ ПУП, би трябвало да е годен представения аналог, но не мога веднага да отговоря дали отговаря на другите критерии за използването му.

На въпрос на юрк. И.: Имате ли данни за датата на изграждане на подобренията ?

Вещото лице: Няма данни по делото за времето на изграждане на процесните подобрения в имота.

ЮРК. И.: Представям извадка от Г. М. със заснемане на имота през 2012 г. и 2022 г., от които и видно, че оградните подобрения са били налични през 2012 г. Нямам повече въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СОЕ.

Съдът определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 562 лв., съобразно представената справка-декларация към заключението.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

За разликата от 162 лв., след прилагането на вносна бележка от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаването му.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените днес доказателства от пълномощника на жалбоподателя и пълномощника на ответника.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете заверено копие от Нотариален акт №35/2022г., който беше предявен на вещото лице при изслушването му. Моля да допускане на допълнителна СОЕ, по която вещото лице подробно да изследва представения аналог и да депозира допълнително заключение.

ЮРК. И.: По приемането на акта, предоставям на съда. Моля да ми се даде възможност да представя доказателства дали по отношение на действащия ПУП за имота - предмет на днес представя нотариален акт е налице висяща процедура по

изменение на ПУП.

По направените искания,

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането за допускане на допълнителна СОЕ. Искането на пълномощника на ответника е неотнормимо към спора, тъй като видно от начина, по който то е формулирано с него се цели да се докаже най-много наличие на висяща но неприключила влязла в сила процедура по изменение на ПУП по отношение на имота, предмет на днес представения от пълномощника на жалбоподателя нот. акт.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на допълнителна СОЕ вещото лице, по която да работи с днес представения аналог.

ОТХВЪРЛЯ искането на юрк. И. като неотнормимо към спора.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителното заключение в размер на 150 лв., платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.06.2023 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: