

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2675** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Р. Г. като универсален правоприемник на С. И. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Й. С. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Н. П., с пълномощно от днес.

„ЕЛАНДА“ ООД, редовно уведомено, се представлява от управителя Е. К. и от адвокат А. и адвокат М., с пълномощно по делото.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно уведомена, не изпраща представител.

ТП НА НОИ Б., редовно уведомено, не изпраща представител.

РДСП Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р С. Г. Н., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. П. Н., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. Г., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 21.06.2023 г. от заинтересованата страна Й. Г., с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА молба от 28.06.2023 г. от заинтересованата страна „Еланда“ ООД, с формулирани доказателствени искания

ДОКЛАДВА молба от 07.07.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 01.09.2023 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила комплексна СМЕ на 02.10.2023 г.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Н. П. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ А. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

С. Г. Н., 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Д. П. Н., 71 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

М. М. Г., 77 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

В отговор на въпроси на съда, вещите лице казаха:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Ние сме категорични, че шокът от изгарянията е първопричина за всички последващи изменения, настъпили в Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Настъпилите мозъчни изменения са в дясно, а изгарянията са в ляво. При смъртни случаи при термични травми такива изменения се получават на срещуположната страна поради увеличената температура в течната среда на тялото – кръвта и лимфата и в случая и в мозъчната течност.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

В отговор на въпроси на юрисконсулт А., вещите лица казаха:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – От високата температура течностите повишават температурата и описанието на компютърната томография отговаря на описанието на Б. хематом, което е вследствие на високата температура и винаги се получава на срещуположната страна, а не откъм източника на високата температура и затова тук е в дясно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – При приемането в спешното звено в Румъния е отчетено, че има изгаряния от 2 и 3 степен с некрози на стъпалото и пациентът е приет в хирургично отделение, а не в неврологично отделение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Тези хематоми са известни на клиницистите и затова е приет в хирургично отделение, за да бъдат лекувани по-тежките поражения, които са локалните на крайниците и на тазовата област. Нормално е да има неврологична симптоматика защото там се е получил кръвоизлив, който е термичен, а не болестен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не е установен типичен инсулт. Налице е типично усложнение вследствие на шок от изгаряне, казва се хиповолемичен шок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Степените на изгарянията зависят не само от температурата, а и от продължителността на ефекта. Тук има облекло, което също предпазва до известна степен, но след това и то се включва в процеса на горене. При такова горене се отделят и отровни газове, основно въглероден диоксид. Тъй като масово се използват пластмасови материали, те отделят циановодород, който е силно отровен. Правилно е поставена диагнозата, че има токсичен ефект върху лицето. Касае се за комбиниран шок: термичен- губят се течности от изгорените места, и токсичен- причинен от отровните газове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – При отговора на въпрос 2 ние обсъждаме изгаряне. Считаме, че има изгаряне 3 степен, което не може да се получи при 30-35° температура. Ние обсъждаме, че има изгаряне 3 степен, което е с некрозна тъкан, което се получава при много висока температура, над 40° температура. Човекът нямаше да издържи 48 часа на 40°. Починалото лице нямаше да получи такива изгаряния, ако беше изложен 48 часа на 40° температура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Би могъл да получи топлинен удар, но не и такива изгаряния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Степените на увреди, с които е приет пострадалият в „Спешно отделение“ отговарят на сроковете от изгарянето до оказване на медицинска помощ. При този хиповолемичен термичен шок настъпват същите увреждания като при исхемичен инсулт. Запознали сме се с медицинското заключение по предходното дело и сме обсъдили случая от всички негови аспекти, тъй като сме тройна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата, но да не се кредитира.

АДВОКАТ Н. П. – Нямам въпроси. Моля да бъде приета експертизата. Считам същата за професионално изготвена.

В отговор на въпроси на адвокат А., вещите лица казаха:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Цялата медицинска документация, която е по делото, е взета предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Извършена е аутопсия. Аутопсията е съдебно-медицинска и затова не е отменена, защото има противоречие в становището на клиницистите при приемането на лицето в болница и в заключението на извършената аутопсия. Затова е извършена аутопсия, за да се уточни причината за смъртта. Документирано е и с макроскопско, и с хистологично изследване под микроскоп. Мозъчен инсулт не е описан при аутопсията. Има изменение в дясно. Винаги има разминаване между клиника и патология, защото клиницистът бърза да помага, това е пациент в шок, което значи с пряка опасност за живота. Клиницистът бърза да окаже медицинска помощ. Проведени са спешно от клиницистите животоспасяващи мерки. При аутопсията е променена диагнозата напълно основателно. Има съществена разлика между хеморагичен и исхемичен инсулт. При аутопсията няма данни нито за исхемичен, нито за хеморагичен инсулт. Има описани кръвоизливи в мозъчната тъкан.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Аутопсията не показва наличието на инсулт. Клиницистите са преценили при приемането на лицето, че има инсулт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Има картини на мозъчно увреждане вследствие на завишената температура. Има извършена компютърна томография на черепа на Г. в болницата в Румъния. В компютърната томография има описани последствия върху мозъка вследствие на топлинната травма. Ние обсъждаме изгаряния не как е причинена травмата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Във всички документи са описани изгаряния. Изгаряния се получават от два термични източника – пламък или гореща течност. Човешкото тяло и кожната обвивка имат различна температура. Различните вътрешни органи, кръвта, течностите в тялото също са с различна температура. Най-често температурата на повърхността на долните крайници е същата каквато има околната среда, когато краката са боси. И в предходната експертиза вещото лице е казало, че няма убедителни данни за инсулт, има противоречие в документите и не е казал категорично, че е настъпил инсулт.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси. Считаме заключението за необосновано и бъдещо съмнение в неговата правилност, тъй като вещите лица не вземат предвид в пълнота медицинската документация относно установените медицински находки и извършени изследвания и лечебен процес на пострадалия Г.. В същите ясно е посочено, че той е приет с документиран исхемичен инсулт. Този инсулт е описан в медицинската документация. Извършени са включително и образни изследвания, от които се установява неговият обхват и възможността в тази връзка със засегнатата двигателна активност. Вещите лица изобщо не посочват в какво състояние и колко време е трябвало да престои Г. на такова топлинно въздействие, за да се постигнат тези изгаряния, защо и по каква медицинска причина същият не се е придвижил, така че с оглед на вродения инстинкт за отдръпване от източник на повишена топлина, той да не получи такива изгаряния. Да не се приема заключението. Да бъде назначена повторна тройна СМЕ по така поставените задачи.

АДВОКАТ П. – Възражяваме по искането за назначаване на повторна тройна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Не възражявам по искането за назначаване на повторна тройна експертиза.

АДВОКАТ Н. П. – Възражявам по искането.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещите лица да се изплати от внесения депозит.

Издадох се 3 бр. РКО, всеки в размер на по 400,00 лв.

По искането за назначаване повторна тройна СМЕ, както и по доказателствените искания на заинтересованата страна „Еланда“ ООД формулирани в молба от 28.06.2023 г. СЪДЪТ намира, че доказателственият материал е в цялост, който му позволява да направи своите правни изводи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на повторна тройна СМЕ.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, формулирани в молба от 28.06.2023 г., от заинтересованата страна „Еланда“ ООД.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените своето протоколно определение като необосновано

и неясно с какви мотиви във връзка с доказателствените искания. Вещите лица сочат медицински данни, от които правят съответни изводи за наличие на пламък, тъй като по делото няма никакви данни за запалване и пламък. От тази гледна точка предвид на приетата в днешното съдебно заседание оспорена от ответника и от заинтересованата страна „Еланда“ ООД комплексна тройна СМЕ следва да се установи какво е било техническото състояние и изправност на камиона и на уредите за неговото отопление. Налице са технически характеристики, както и данни за периодично осъществяван преглед за състоянието на камиона. Необосновани са изводите на вещите лица, че при температура за отопление, която е зададена от производителя, може да се постигне такова изгаряне, при което единственият възможен извод е, че по някаква причина Г. не е могъл да се движи и е бил изложен на продължително подобно термично въздействие.

Моля да ни бъде допуснат 1 свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание, който да установи техническото състояние на камиона след неговото транспортиране от Румъния. Свидетелят е очевидец на място, присъствал е на място в болницата, установил е местонахождението на камиона и го е докарал от Румъния в България. Моля да ни бъде дадена възможност с писмена молба да формулираме искания за снабдяване с информация и от пристигналия на място полицейски екип в Румъния за събиране на доказателства във връзка с установяване състоянието на камиона и дали са налице данни за запалване, каквото посочват вещите лица в СМЕ. Моля да ни дадете възможност да представим и документацията за техническите прегледи на камиона преди процесния курс, в който е настъпил инцидентът и леталният изход на Г..

АДВОКАТ ПОЛИЧЕНОВА – Моля да не уважавате доказателствените искания на заинтересованата страна „Еланда“ ООД.

АДВОКАТ Н. П. – Моля да не бъде допускан исканият свидетел, тъй като същият не фигурира като придружител на Г. в документацията, издадена в Румъния.

СЪДЪТ, като съобрази, че предмет на съдебен контрол е законосъобразност на решение на НЕЛК, не намира основания да преразгледа протоколното си непреграждащо определение за отхвърляне на доказателствените искания на заинтересованата страна „Еланда“ ООД. Не се променя и изводът на съда, че доказателственият материал е в цялост, която му позволява да направи своите правни изводи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на заинтересованата страна „Еланда“ ООД за отменяне на протоколно определение, постановено в днешното съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, формулирани в днешното съдебно заседание, от процесуалния представител на заинтересованата страна „Еланда“ ООД.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

Поради липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ П. – Моля да отмените акта на НЕЛК, който обжалваме като необоснован и противоречащ си. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Н. П. – Моля да отмените експертното решение на НЕЛК като неправилно, необосновано и немотивирано, както и да върнете същото за ново произнасяне. Моля да ми бъдат присъдени направените разноси, за което представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ А. – Моля да отхвърлите подадените жалби от името на двамата жалбоподатели. Считаме административния акт за правилен и законосъобразен. Моля решението на НЕЛК да бъде потвърдено. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ П., АДВОКАТ Н. П. – Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: