

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7304

гр. София, 02.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **8926** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, предявена от Р. К. А. и Т. Д. В. срещу ГД „Изпълнение на наазанията“. Ищеците твърдят, че техният наследодател – съответно съпруг и баща е бил осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода. По време на изтърпване на наказанието претърпял мозъчен инсулт, както и е страдал от хронични нелечими заболявания. Твърди, че по време на престоя му в затворите С. и Л. не е бил лекуван компетентно и ефикасно. Той е бил неадекватен, не е разпознавал близките си, не е можел да се ориентира къде е и защо е там; говорел е несвързани неща, т.е. бил е в състояние на невменяемост. Това му състояние е било известно и на ответника. Многократно са се опитвали да се свържат със затворническата администрация, но опитите им били отхвърляни. Същевременно, опитите да бъде лекуван също били отхвърляни. При престоя си в [населено място] отново претърпял два поредни мозъчни инсулта, в резултат на което е бил изпратен във ВМА, където починал на 26.11.2018 г.

Междувременно, с молба вх. № 119/2018 г., са поискали от СГП да бъде прекъснато изпълнението на наказанието, като на 15.3.2018 г. СГП е отказала, въз основа на отрицателно становище на ответника. С произнасянето по тази молба се твърди, че е осъществено престъпна бездействие от страна на ответника. Нещо повече, при изпадане в невменяемост е следвало да се развие производство по чл. 89 НК, което обаче не е било сторено.

Ето защо претендират обезщетение за причинени им неимуществени вреди, настъпили от смъртта на техния общ наследодател.

Ответникът ГД „изпълнение на наказанията“ оспорва исквете. Твърди, че на основание чл. 6, ал. 1 ЗОДОВ исквете са недопустими. Не са налице предпоставките на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ за основателността им.

Съдът, като взе предвид изложеното в исковата молба, счита, че е налице

нередовност.

Следва да се дадат указания на ищите, с писмена молба, с преписи за ответника, да посочат от какви НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ актове, действия или бездействия на ответника – ГД „Изпълнение на наказанията“ претендират, че са претърпели вреди. Същевременно, в исковата молба се твърди произнасяне от страна на СГП, с което е отказано прекъсване изпълнението на наказанието и за което НЕ се твърди, че е признато за незаконосъобразно или е поискано признаване на такава. По отношение на твърденията, че е следвало да се развие производство по чл. 89 НК – предприемане на принудителни медицински мерки, също следва да се посочи, че съгласно чл. 89 НК тези мерки се вземат от СЪДА. Предвид посочената норма следва да се дадат указания на ищеца да посочи какъв точно акт, действие или бездействие е осъществил ответникът в процесния случай, който е бил длъжен да извърши, съгласно закона, по какъв начин те са били признати за незаконосъобразни или е поискано признаване тяхната незаконосъобразност.

Ето защо съдът

### РАЗПОРЕДИ

УКАЗВА на ищеца, в 7-дневен срок от уведомлението, с писмена молба, с препис за ответника, да посочи незаконосъобразност на акт, действие или бездействие от страна именно на ответника, които са били признати или е поискано тяхното признаване за такива, по съответния ред, именно в резултат на които са претърпели вреди.

При неизпълнение на указанията исковата молба следва да бъде върната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: