

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **343** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:41 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Т. П.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. Л., с представен договор за правна защита от днес.

Ответникът - председател на Районен съд - София (СРС): редовно призован, не се явява, представлява се от ръководител сектор „Правно обслужване“ Т. Д., с пълномощно по делото (частното производство пред ВАС).

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат К. Л.: Поддържам така депозираната от моя доверител жалба срещу обжалвания акт на председателя на СРС. Моля да приемете, приложените с жалбата писмени доказателства. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Т. Д.: Оспорваме подадената жалба, като съм развила и представям по-подробно становище по същество и копие на „Производствена характеристика“, с препис за ответната страна, която е послужила за изготвяне на експертно решение. СЪДЪТ ВРЪЧИ копие на ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Л.: Моля да приемете, че административният ръководител на СРС, съответно „Служба по трудова медицина“ не са компетентни да тълкуват волята на здравните органи, като при съмнение относно предписанието за трудоустрояване, работодателят следва да сезира издателя на експертното решение, с оглед даването на допълнителни разяснения. Депозирам писмени бележки, с препис за ответната страна. Претендираме разноски за оказана безплатна правна помощ на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, Приложение № 3 от Закона за адвокатурата.

Съдът: В коя от хипотезите по чл.38 ал.1 т.3 от ЗАдв. претендирате заплащане?

Адвокат Л.: В хипотезата на предложение трето – друг юрист.

Т. Д.: Поддържам депозираното становище. Считаме, че самата жалба е недопустима и съдопроизводството съответно по нея следва да бъде прекратено, тъй като се отнася за акт, който е в приложното поле на чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК и засяга само и единствено вътрешнослужебен акт, който засяга само и единствено организацията от страна на магистратите в СРС, в частност тази на съдия М. П.. Считаме също така, че ако приемете, че е допустимо то тази жалба е неоснователна, защото видно от съдържанието на самия оспорван акт в него не се съдържа тълкуване на експертното

решение от здравните органи. В самото решение ясно е посочено какви са противопоказните условия на труд, съответно ясно е посочено, че лицето може да изпълнява длъжността си като съдия и не се съдържат каквито и да било други ограничения или указания, които административният ръководител на СРС да е пренебрегнал, или да е изтълкувал, променял при издаването на своята заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: