

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – А. Н. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. И. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П., редовно призован, не се явява. От същия е постъпила молба, че срокът за изготвяне на заключение не му е бил достатъчен, поради което моли да бъде удължен.

По делото е постъпила на 13.04.2022 година молба за спиране на производството.

АДВ. Г. – В допълнение към молбата си заявявам, че я поддържам. Всяко движение напред на хода на делото е немислимо и с оглед противоречие с процесуалния закон. Бих искал съвсем накратко да допълня нещо. И в този състав, и по двете конституционни решения неспирането на хода би означавало да се отрече принципът на върховенството на Конституцията и да се потъпче конституционното решение - правото на всяко лице да защитава пряко правата си пред съд. Това от своя страна значи, че акт в обратен смисъл би засегнал и престижа на съдебната власт, доколкото - ще цитирам следващото решение от ноември 2019 година, касаещо мотивирането на актовете. Актовете на съда, независимо дали са по същество или по хода, са публично достойние и с тях освен да разрешава спор между страните по делото, съдът убеждава цялото общество, съдът гарантира, че държавата функционира като правова. Идеята да се приложи закон, който е противоконституционен по всящо дело, е немислима и

разрушаваща идеята за държавност и правосъдие като цяло. По тази причина не са приети двете конституционни решения (тълкувателни), които съм представил и в които се сочи, че отмяната на противоконституционния закон, пряко влияе върху висящи административни и съдебни производства. По тази причина К. съд е отхвърлил искането на тричленен състав на ВАС да се отмени противоконституционна норма, касаеща спиране. Тоест дори и да е имало колебание, тези въпроси вече са разрешени.

В заключение искам да посоча, че в САЩ дори на осъдени на смърт престъпници се дава право на живот една година в случай, че актът на съда е неправилен, а в настоящия в случай Столична община се е насочила и иска да обяви гражданската смърт на доверителката ми чрез отнемане на собствеността ѝ. По този повод и не само по нейното дело е образувано и настоящото конституционно, въпреки произнасянето от 2020 година по друго процесуално дело, че 14-годишният срок е прекомерен и противоречи както на Конституцията за отчуждаване, така и на Европейското законодателство.

ЮРК. Ю. – Ще взема писмено становище по така представената молба. Първо искам да кажа, че такова искане за спиране беше отправено, когато делото беше разглеждано от предходния съдебен състав, а именно, 33-ти и беше отказано. Прави се повторно искане или вече трети пореден път (не мога да ги преброя) на едно и също основание, а именно: висящото дело за противоконституционност на разпоредбата на §23. Продължавам да твърдя, че решението на Конституционния съд в каквато и да било посока, действа занапред и няма отношение към вече извършено отчуждаване. Подробни съображения заедно със съвременна практика на този съд от 2022 година, ще представя към писменото си становище.

АДВ. Г. (реплика) - Отчуждаване не е извършено още.

ЮРК. Ю. (дублика) - Искам да подчертая, че се прави за мен опит за шиканиране на процеса, като това е трети отвод на съдия и отводът е само заради това, че не са им изпълнили искането за спиране на делото, което също моля да бъде съобразено, тъй като се прави всичко възможно за отлагане безкрайно и неоснователно на делото и на обявяването му за решаване при положение, че сме в условията на Закона за общинската собственост и свързаното с него бързо съдебно производство.

СЪДЪТ, като обсъди становищата на страните и след служебна проверка на делото намира, че искането за спиране на производството по него е неоснователно. Оспореният административен акт се преценява относно неговата законосъобразност към момента на издаването му съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК. Що се отнася до решението по съдебния спор, същото следва да бъде съобразено с действащата нормативна уредба към постановяване на същото решение. Ако междуременно К. съд постанови решение по посоченото от жалбоподателката дело, съдът ще следва да съобрази произнасянето на Конституционния съд. Както е посочено и в представените актове на последния, решенията му се прилагат спрямо висящите производства. Това означава производствата, неприключили към момента на обявяване на решението в Държавен вестник и изтичане на съответния 3-дневен срок от това обявяване занапред. Такова решение обаче не е основание за преразглеждане на вече

приключили спорове. Съответно, не е основание за спиране на висящите такива. Обратното би означавало да се приеме по аналогия, че съдебни производства биха могли да бъдат спирани с оглед възможни бъдещи изменения на законодателството, което очевидно не може да бъде процесуално правило.

Наред с горното следва да се отбележи и, че от приложените по делото писмени доказателства е видно, че жалбоподателката е искала изменение на съществуващия подробен устройствен план, което е било отказано от административния орган и който отказ е бил оставен в сила след проведен двуинстанционен съдебен контрол. Ето защо, не могат да бъдат приети доводите в подкрепа на искането за спиране в насока, че евентуалното бъдещо решение на Конституционния съд би могло да промени положението на имота. Видно от приложеното на л. 126 до л. 129 от делото решение от 07.07.2000 година на Софийски градски съд, Административно отделение, III-Д състав по административно дело № 1791/1997 година, същият имот е и бил отчужден преди 1997 година от наследодателката на жалбоподателката и същата е поискала отмяна на отчуждаването. Видно от скиците на имота, приложени по делото, съгласно подробния устройствен план от 1999 година същият имот попада в централната част на Т-образно кръстовище. Това означава, че дори да се сбъднат желаните от жалбоподателката бъдещи несигурни събития, а именно: произнасяне на Конституционния съд в предполагаемата от нея насока и липса на изменение в приложимата нормативна уредба, то имотът с описаното му положение отново не би бил подходящ да бъде променен като предназначение, с оглед обстоятелството, че към неговото местоположение водят три линейни обекта на публичната инфраструктура – улици. Ето защо, не могат да бъдат обсъждани и доводите, поддържани от страна на жалбоподателката за осъществяване в съседство строителство. По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото, направена от страна на жалбоподателката с молба от 13.04.2022 година.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. - След образуване на делото от Конституционния съд и допускането до разглеждане, доверителката ми е подала отново молба за изменение на плана, като в настоящия момент производството следва да бъде спряно съобразно чл. 57. Веднъж това отчуждаване заради Т-образно кръстовище е отменено с решение. Тоест така, както се мотивира съдът, означава, администрацията да предприеме действия в противоречие спрямо съдебен акт. Имам второ искане за спиране и то касае подадена молба за промяна на плана след образуване на делото на Конституционния съд, което е спряно от Столична община и съобразно чл. 208 ЗУТ, настоящата процедура следва да се спре. Ще представя доказателства с входящ номер от февруари месец.

ЮРК. Ю. – И това искане е отхвърлено. Писахме становища.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 3-дневен срок от днес да представи с писмена молба посочените от него днес доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника след постъпване на писмената молба с доказателства от страна на жалбоподателката, в срок до 20.04.2022г. да представи становище по тях с писмена молба по делото.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по направените искания, след постъпване на посочените писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от АПК срок за изготвяне на заключението - 16.05.2022 г., за което да се съобщи на вещото лице с указание, че в случай, че не може да представи заключение в посочения срок, следва своевременно да уведоми за това съда, който в противен случай ще му наложи глоба.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.05.2022 година от 11:50 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: