

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12675** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се представлява.

По делото е постъпила молба от адв. К. М., пълномощник на ответника, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото, като взема и становище по съществуващото на спора.

АДВ.Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 03.02.2020 г., към което са приложени писмени доказателства.

АДВ. Т. - Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника доказателства, съгласно негово писмо от 03.02.2020 г.

АДВ. Т. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Т. - Моля да отмените оспорвания отказ за определена категория като незаконосъобразен, поради неспазване на установената форма и допуснато нарушение на административнопроизводствените правила по мотиви, подробно изложени в нашата жалба. В допълнение бих искала да кажа, че следва да бъде отменен и поради допуснати нарушения на материалноправните разпоредби на ЗУТ. С административната преписка е представено разрешение за строеж № 144 от 2005 г., във връзка, с което директорът на ОП „Туризм“ е изискал информация от кмета на район „С.“ и Гл. архитект, дали има издадено разрешение за ползване. Считам, че в конкретния случай, предвид действащата разпоредба на ЗУТ, изобщо не е следвало да се издава въпросното разрешение за строеж № 144. Видно от самото разрешение № 144, се касае не за промяна на предназначението на обекта, а за определяне конкретизация, а именно определяне предназначението на магазин № 56 – в магазин за кафе. Съгласно редакцията на чл. 151 от ЗУТ, действала към 2005 г., не се изисква разрешение за строеж за вътрешни преустройства, при които не се променя предназначението на помещения и натоварванията в тях. От аргумент на по-силното основание, не би следвало да се изисква разрешение за строеж, тогава, когато се конкретизира предназначението на даден обект. Именно такъв е процесният случай, като в тази връзка, моля да бъде обърнато внимание на представените от насрещната страна доказателства, в тази връзка, съдържащи се в административната преписка, а именно на лист № 57, съгласно които в конкретния случай не се предвижда извършване на каквито и да било промени, както и лист № 62, съгласно които се запазва изцяло разпределянето на сградата, без да се извършават допълнителни строителни работи, предвид което изобщо не е било необходимо издаването на допълнително разрешение за строеж, а още по-малко последващо разрешение за ползване. В конкретния случай напълно достатъчно е било издаденото разрешение за ползване № 164 от 12.04.2002 г. за сградата, приложено като Приложение № 4 към нашата жалба. Същото е било представено и е послужило при категоризирането на процесния обект при действието на предходния Закон за туризма, видно от представената административна преписка по делото. Предвид изложеното, моля обжалваният акт да бъде отменен като незаконосъобразен. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки. Представям списък за разноските, като моля същите да бъдат присъдени, като доказателства за направените разноси са приложени към жалбата. В случай, че претендираните разноси от страна на ответника са над установения минимум, правя възражение за тяхната прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. Т. 7-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: