

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2090** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Н. С. чрез АДВ. Г. В. В. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ" – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника, с представени към нея писмени доказателства от 10.05.2023г.

Адв. В. – Запознат съм с изпратените писмени доказателства по делото. Считам същите за относими и моля да бъдат приети. Моля да уважите молбата ни за разпит на свидетел. Осигурили сме свидетеля. Същият е служител на Главна дирекция „Национална полиция“ и конкретно в този сектор. Не е разпитван до момента в производството и желае да изложи факти и обстоятелства, които са относими към предмета на делото, а именно: начинът на администриране в АИС - система и работата с чужди пароли за достъп на компютрите на други служители.

Юрк. С. – Моля да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания. Възразявам срещу разпита на свидетеля. Не считам, че следва да бъде

допуснат, тъй като обстоятелствата, които страната иска да докаже със свидетелските показания, касаят правила писмено разписани и определени, които следва да се спазват. Тяхното нарушение, фактически не оправдава действията на жалбоподателя. СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото, представените с писмена молба от 10.05.2023г. писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя, за установяване на обстоятелства свързани с използването на базата данни в сектора, в който той е работил.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Г. С. – 60 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК и същата обеща да говори само истината.

РАЗПИТАНА свидетелката каза:

На въпроси на адв. В.:

Познавам С.. Бяхме колеги. Аз работих 30 г. в същата дирекция, в същия сектор. В този сектор работих от 2015г. до миналата година 18.08.2022г., като при структурни промени отидох в КАТ. В сектора е пълен хаос. Паролите се раздаваха, единствено аз не съм си давала паролата. Даваш на този и онзи паролата. Работиш на различни компютри. Колегите са ми давали паролите си, защото аз им помагах. Във всички стаи беше така, защото обемът на работа беше много голям. Имаше нови служители, които не бяха добре запознати със системата. Те дойдоха след конкурс и им се раздаваха паролите. Аз казах, че няма да си дам паролата. Раздаваха се пароли, от компютрите се включваха от едно и също име, защото те нямаха пароли. Аз съм се справяла и не съм си давала паролата. Един път дойде една офицерка и ми каза, че началникът е казал да си дам паролата. Аз ѝ казах, че няма да си дам паролата и искам писмена заповед, защото знам случай в БДС, който беше при нас. Там е пълен хаос. Казах, че е недопустимо да си давам паролата. Работила съм на моя компютър с друга парола, сядала съм да работя и на колега. Използваха момчетата /жените не са ни използвали/ да вкарват документи до Министерството, да чистят снега, да мият колите. Затова поне на четири – пет колеги съм сядала на компютрите да работя или са ми давали паролите си от моя компютър да работя. Всички писахме обяснения, защото колелата води дело за този хаос. Не може да се дават така пароли. Някой може да злоупотреби. Случва се да се направи и грешка. Колегите се страхуват да дойдат и да кажат истината. Аз съм пенсионер и не ме е страх. Не може човек да бъде наказан за нещо такова. Това е недопустимо. Не може така да се раздават пароли. Аз съм имала достъпи навсякъде и съм влизала, но се дават разписки и се отразява. Вие не знаете за какво става въпрос. Хората не знаят какво може да се случи така като си раздават паролите. През 2021г. съм виждала други колеги на компютъра на С.. Бяха ни разпределили в три стаи, въртяхме се.

Адв. В. – Нямам въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. С.:

Не си давах паролата да работи друг с нея, защото навремето в БДС имаше случай, в който колежката излиза на обяд, оставя си паролата на компютъра и на нейно име бяха извадили документи за самоличност. Дори съм казвала и на моите колеги да не

ми дават паролите си, ако се страхуват, но те знаят, че аз няма да злоупотребя. Работата беше много голям обем и изоставаше. Старите служители бяхме около девет – десет, а това са 28 ОМВР-та. Беше нещо страшно. Преди си ги въвеждаха териториално, но след това направиха новата система и всичко в дирекцията. Запозната съм с организационните и технологични правила за работа със системата, които забраняват предоставянето на личната парола и съм се разписала, че съм запозната. Сигурно и колегата С. е бил запознат, но не знам дали срещу подпис. Не знам дата.

Юрк. С. – Нямам въпроси към свидетелката.

**РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.**

**СЪДЪТ** освободи свидетелката от залата.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

Адв. В. – Моля да приемете и уважите така наведените доводи за наличие на незаконосъобразност и отмяна на подлежащата на обжалване заповед. Считам, че същата е постановена в нарушение на чл.146, т.4, именно неправилно приложение на материалния закон, алтернативно за недоказаност за нарушение на жалбоподателя. Считам, че в случая безспорно административният акт е постановен при несъобразяване с целта на закона. Основание за отмяна е и чл. 146, т.5 от АПК. Моля на основание чл.143, ал. 1 вр. чл. 80 от ГПК, да приемете справка за разноските на жалбоподателя, в размер на 1100 лв., представляващи заплатен адвокатски хонорар, с оглед фактическата и правна сложност, обемът на делото и предвид Наредбата от 2022 г. Моля на основание чл.149, ал.3 от ГПК, вр. чл. 144, ал.1 от АПК да ми предоставите десетдневен срок за писмени бележки, в който да представя доводи, обосноваващи наличието на пороци, водещи до отмяна на подлежащата на обжалване заповед.

Юрк. С. – Видно от плана представен от нас по делото, който е с Рег. № 3286р – 33783/23.07.2021г. двамата служители, на които С. е бил определен за наставник, са му определени като обучаеми след процесния период: 22.01.2021г. – 06.07.2021г. Считам жалбата за неоснователна. Актът е издаден от компетентен орган при съобразяване на материално - правните норми. Моля да оставите без уважение жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ** предоставя 10-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16 часа.

**С Ъ Д И Я:**

СЕКРЕТАР: